

## Комментарии к «Руководству по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой»<sup>1</sup> ВОИС

**Б. ЛЕОНТЬЕВ,**

*председатель комиссии по экономике интеллектуальной  
собственности Комитета ТПП РФ по интеллектуальной собственности,  
генеральный директор Федерального института сертификации и оценки  
интеллектуальной собственности и бизнеса (ЗАО «СОИС»), д-р экон. наук*

Опубликовано в журнале «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность», № 8, 2010, стр.4-14.

### Аннотация

«Руководство по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой» разработано отделом стран Европы и Азии Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) и имеет рекомендательный характер для правительственных органов стран с переходной экономикой, ранее отвергавших частную собственность и, соответственно, интеллектуальную. Это беспрецедентный документ, показывающий уровень отношения ВОИС к проблеме управления интеллектуальной собственностью в странах с переходной экономикой.

Автор данной публикации комментирует данный документ ВОИС и показывает, что смысл стратегии состоит в том, чтобы обеспечить такие условия, в которых сообщества творческих работников, новаторов и бизнесменов могли бы конкурировать и преуспевать, создавая материальные ценности и рабочие места, а граждане понимали бы роль ИС в создании общественных благ.

### Annotation

The Guide for intellectual property strategy development and management in the countries with transition economies is developed by the Division for Certain Countries in Europe and Asia of the World Intellectual Property Organization (WIPO). There are the recommendations in the Guide for the governmental bodies of the countries with transition economy, so-called, the former socialist countries, previously rejecting the private property and, accordingly, the intellectual one. It is the unprecedented document showing a level of WIPO consideration to the problem of intellectual property management for the countries with transition economy.

The author of given publication comments the document of WIPO and grounds that the sense of strategy is to provide such conditions in which communities of creative workers, innovators and businessmen by creating material assets and workplaces could compete and succeed, and the citizens would understand the importance of intellectual property while creating the common wealth.

### Ключевые слова:

Интеллектуальная собственность; стратегия; управление; ВТ-бизнес; инновации; переходная экономика

### Key words:

---

<sup>1</sup> Документ был представлен участникам Форума «Интеллектуальная собственность – XXI век», проходившему с 21 по 26 апреля 2010 г.

«Руководство по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой» (далее – Руководство) разработано отделом стран Европы и Азии Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС) и имеет рекомендательный характер для правительственных органов стран с переходной экономикой, бывших социалистических, ранее отвергавших частную собственность и, соответственно, интеллектуальную. Это беспрецедентный документ, показывающий уровень отношения ВОИС к проблеме управления интеллектуальной собственностью (далее – ИС) в странах с переходной экономикой. В документе говорится о «стратегии в области интеллектуальной собственности», потому что в этом вопросе пока доминирует мнение юристов, которыми термин «управление», как правило, не применяется. В действительности речь идет о стратегии управления ИС со стороны государства. **Чиновникам в странах с переходной экономикой рекомендуют начать заниматься этими проблемами на качественно новом системном уровне, то есть на государственном уровне начать управлять этим важнейшим феноменом современности.**

Специалистами ВОИС данное Руководство разработано с *«целью дать возможность правительствам стран с переходной экономикой оценить доводы в пользу создания стратегии в области интеллектуальной собственности и предложить пути ее согласования с правительственной стратегией в области экономики и культуры с точки зрения поощрения творчества и инноваций»* [1, с. 22]<sup>2</sup>. Проблема стран с переходной экономикой заключается в существенном отставании уровня цивилизованных отношений в области ИС от аналогичных отношений в экономически развитых странах, где формирование не только юридических, но и всего комплекса междисциплинарных отношений в этой сфере

---

<sup>2</sup> Руководство по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой. – Женева, ВОИС. 2010, стр. 22.

исторически не прерывалось. В экономически развитых странах более 500 лет подряд развивались эволюционно без какой-либо определенной стратегии. Поэтому даже лучшие западные специалисты в области ИС сегодня не в состоянии оценить весь комплекс видоизменений общественных отношений, произошедших в этой сфере.

*По мнению руководства ВОИС, «Концепция стратегии ИС является в последнее время предметом все более широкого обсуждения. Не удивительно, что внимание развивающихся стран и стран с переходной экономикой привлекает идея структурированного и планового подхода для извлечения максимальной выгоды от инновационной и творческой деятельности граждан, от привлечения внутренних инвестиций и установления делового сотрудничества с компаниями из стран с более развитой рыночной экономикой» [1, с. 3]<sup>3</sup>.*

Поскольку за 500 лет своего развития феномен ИС в странах с развитой рыночной экономикой настолько был глубоко ассимилирован в законодательство и культуру и все стороны его влияния невозможно определить однозначно и четко, то **передача всего необходимого комплекса знаний по ИС весьма проблематична**. Чтобы передать их в виде системного документа странам, не освоившим этот феномен, предварительно необходимо провести комплексный анализ всего института ИС. Поэтому проблема официальной научно обоснованной институционализации феномена ИС актуальна и в самых экономически развитых странах.

*В связи с этим в Руководстве отмечается, что «даже эти страны с развитой экономикой признают необходимость применения стратегического подхода к использованию ИС в инновационном процессе. Разумеется, эти страны не строили свое экономическое развитие на стратегии ИС, хотя ИС всегда играла важную роль в достижении успеха»*

---

<sup>3</sup> Там же, стр. 3.

[1, с. 3]<sup>4</sup>. В свою очередь, экономисты высокоразвитых стран с рыночными принципами до сих пор слабо используют принципы планирования, и низкие темпы их экономического роста это демонстрируют. *«В настоящее время эти страны осознают необходимость применения более систематического подхода для того, чтобы иметь возможность конкурировать с такими ведущими странами с формирующейся рыночной экономикой, как Китай и Индия, которые применяют плановый подход к инновациям, творчеству и ИС, выделяя значительные средства на планирование и реализацию стратегий ИС»* [1, с. 3]<sup>5</sup>.

**Существенное преимущество экономики Индии и Китая заключается в сочетании принципов плановости и рынка.** Любой стихией отношений, чтобы не свести их к доминированию первобытных потребностей, следует управлять. А первой функцией управления, как известно, является планирование. Поэтому в целом парадигма управления ИС в рыночной экономике сегодня наиболее актуальная и прогрессивная, чем просто «стратегия ИС».

Проблемой российской экономики является то, что полностью разрушив плановую экономику, мы до сих пор не создали рыночную, основой которой является саморегулирование в сфере товаров и услуг и территориальное самоуправление. Именно поэтому все основные показатели развития народного хозяйства у нас пока ниже показателей 1989 г. Другая российская проблема, – политизированный подход к управленческим назначениям. Принцип партийности, или «своей команды», зачастую не повышает, а снижает управляемость структур (ГУПов, ФГУПов, госкорпораций и др.) и ведет их к технической деградации, в зону технологической зависимости от Запада. Высококвалифицированные специалисты, генерирующие ИС, сегодня в основном находятся не в госструктурах, а в частном секторе. Но госчиновниками упорно

---

<sup>4</sup> Там же, стр. 3.

<sup>5</sup> Там же, стр. 3.

распространяется мнение о том, что среди них весь интеллектуальный цвет страны. Такие мифы противодействуют ускоренному развитию рыночных отношений. К сожалению, СМИ, финансируемые из бюджета, упорно поддерживают эту позицию, односторонне цитируя мнения чиновников и не допуская до широкой зрительской и читательской аудиторий высококвалифицированных специалистов из частного сектора. В частности, попытки автора статьи как-то прокомментировать состояние дел с ИС в стране и обозначить пути исправления ситуации в отечественной инновационной экономике руководителями ведущих СМИ до сих пор под разными предлогами отвергались. Тема ИС в российских СМИ уже много лет является запретной.

Специалисты ВОИС в Руководстве отмечают, что существующая глобальная ситуация повышения требовательности к соблюдению норм ИС в бизнесе стран с переходной экономикой вызвала противоречивую реакцию, отражающую в себе лишь частичное признание института ИС.

С одной стороны, ведущие страны осознают, что глобальный рынок требует также и глобального юридического порядка на рынке ИС, что за последние полвека привело к фактическому созданию последовательной и согласованной системы ИС. С этой целью на международном уровне были разработаны различные юридические инструменты, такие, как договоры, административные функции которых выполняет ВОИС. Элементами этого глобального порядка являются также соглашение ТРИПС (Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности) с ВТО, Европейская патентная конвенция, лежащая в основе деятельности Европейской патентной организации (ЕПО), а также различные директивы Европейского Союза, нормативные акты Евразийской патентной организации (ЕАПО) и модельные законы Межпарламентской ассамблеи стран СНГ [1, с. 3]<sup>6</sup>. Они признаны всеми 184 странами – членами ВОИС.

---

<sup>6</sup> Там же, стр. 3.

Однако, с другой стороны, эти юридические акты воспринимаются многими влиятельными политиками и руководителями некоторых стран, не освоивших инновационную экономику, как порядок, *«приносящий выгоду главным образом ведущим экономическим державам в ущерб развивающимся странам»* [1, с. 3]. **Противники института ИС, усматривая злой умысел в нормах этого права, обычно не находят своих явных и быстро реализуемых выгод и потому протестуют.**

В действительности не столько сами нормы права, сколько степень их освоения и интегрированности в рыночные механизмы и государственное законодательство определяют качество инновационного развития экономики разных стран, что и создает им преимущества. Это мнение обосновано автором в статье *«Функции международного института интеллектуальной собственности в мировой инновационной экономике»*<sup>7</sup>.

Специалисты ВОИС отмечают, что подобное восприятие может повлечь потенциально опасное последствие – страны с переходной экономикой не используют ИС эффективно на свое благо и, следовательно, тормозят свое экономическое, социальное и культурное развитие. Их руководителям и специалистам важно понять, что система международных норм по ИС допускает определенную гибкость и может быть построена таким образом, чтобы служить национальным интересам и приоритетам этих стран. В то же время добропорядочное соблюдение норм международных стандартов требует установления единых и общепризнанных правил. Для всех стран, по сути, уже создан единый порядок соблюдения последовательного и предсказуемого режима по отношению к правообладателям ИС [1, с. 3]<sup>8</sup>.

В Руководстве в связи с этим отмечается, что *«для европейских стран и стран, граничащих с Европой, стандарты Европейского Союза являются*

---

<sup>7</sup>Леонтьев Б.Б. Функции международного института интеллектуальной собственности в мировой инновационной экономике/Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 4, 2010, стр. 47-64.

<sup>8</sup>Руководство по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой.-Женева, ВОИС. 2010, стр. 3

*особенно важными с учетом уже существующих и будущих отношений с Евросоюзом, его государствами-членами и ЕПО. В равной степени, видимо, уместно принять во внимание ЕАПО и отношения с ее государствами-членами, а также юридические рекомендации в виде модельных законов, которые были приняты на Межпарламентской ассамблее стран СНГ» [1, с. 3]<sup>9</sup>.*

Однако чтобы полностью реализовать нормы законов как юридических правовых актов, необходимо не только обеспечить их публикацию, обучение юристов и организовать здоровую правоприменительную практику, но и отработать экономические механизмы стимулирования творческих и инновационных процессов. **Важно при этом разработать государственную стратегию развития института ИС, интегрированного в национальную инновационную экономику.**

В связи с этим ВОИС в своем документе отмечает, *«стратегия ИС... не может быть полностью навязана или внедрена извне. Только сама страна может разработать детальную стратегию, отвечающую ее конкретным условиям, выделить необходимые ресурсы на достижение реальных результатов, а затем предпринять практические шаги по реализации стратегии»* [1, с. 4]<sup>10</sup>. Особенности структуры государственного управления в каждой стране свои, уникальные. Поэтому привязка международных норм по ИС к функциям конкретных ведомств и эффективное их использование в сочетании с собственной уникальной экономической политикой позволяют сформировать свою оригинальную государственную стратегию ИС. Для этого в руководстве страны должны быть специалисты, понимающие проблему и способствующие ее разрешению, как это стало возможным в Китае, Индии, Сингапуре, Гонконге.

В основных положениях Руководства отмечается, что *«такая стратегия ИС не может быть задумана и разработана в узких рамках сообщества*

---

<sup>9</sup> Там же, стр. 3.

<sup>10</sup> Там же, стр. 4.

*лишь специалистов по ИС... Помимо Ведомства по ИС (или ведомств, если авторское право и промышленная собственность разделены), необходимо привлечь правительственные структуры, включая министерства, ответственные за науку и технологии, торговлю и услуги, культуру, юстицию, образование и финансы, которые играют важную роль в экономической и социальной жизни страны. Однако правительство само по себе не может создать стратегию, удовлетворяющую потребности деловых кругов и других слоев общества. **Смысл стратегии состоит в том, чтобы обеспечить такие условия, в которых сообщества творческих работников, новаторов и бизнесменов могли бы конкурировать и преуспевать, создавая материальные ценности и рабочие места, а граждане понимали бы роль ИС в создании общественных благ**» [1, с. 4]<sup>11</sup>.*

Комментируя смысл этих важных рекомендаций в российских условиях, необходимо отметить, что Роспатент и подведомственные ему организации не в состоянии решить данную проблему даже под руководством Минобрнауки. Эту проблему невозможно решить без участия экономических ведомств и ТПП РФ с сетью ее комитетов. Здесь ведущую роль инициаторов могли бы сыграть руководители Минэкономразвития, Комитета по интеллектуальной собственности и Комитета по инновационной деятельности ТПП РФ, непосредственно занимающиеся этими вопросами. Привлекая на дискуссионные площадки ТПП РФ специалистов из ведущих научных и высокотехнологичных фирм, можно было бы подготовить и обсудить весь комплекс проблем, связанных с построением системной стратегии управления ИС и инновационной деятельностью и ее реализацией в нашей стране. До сих пор правительство принимало тот минимум мер, которые устраивали бы США и страны Евросоюза. После введения в действие части четвертой ГК РФ никаких стимулов по ИС и инновациям обозначено не было. Среди ведомств российского правительства идет противодействие введению новых нормативных актов по экономическому

---

<sup>11</sup> Там же, стр. 4.



стимулированию ИС и инноваций, при этом Департаментом по интеллектуальной собственности и инновационной деятельности Минобрнауки был разработан ряд полезных документов разработал, которые с огромными трудностями проходят согласование. Некоторые документы согласовываются по два года и более. За это время российские разработки правовых актов по ИС и инновациям успешно используются правительствами стран СНГ, где инновации становятся более привлекательными, и наши специалисты вынуждены заимствовать собственные идеи из зарубежного опыта. **Главная российская проблема в сфере ИС и инноваций – отсутствие высококвалифицированных и авторитетных лидеров, какими были Курчатов и Королев в своих программах.**

Особое внимание, по мнению составителей Руководства, *«должно быть уделено обрабатывающей промышленности, машиностроению, сектору передовых технологий, услуг и творческой индустрии, и получению прибыли от культурных и других товаров, уникальных для данной страны. Необходимо обеспечить условия для того, чтобы результаты исследований в университетах могли использоваться промышленностью для организации производства товаров, а передача технологии была выгодна для всех сторон. Для достижения этих целей предпочтительнее, чтобы отечественные творческие работники (авторы, исполнители), изобретатели, промышленники, издатели и продюсеры были представлены организациями, в которые они объединены для защиты своих интересов, и, когда это необходимо (например, в случае коллективного управления авторскими и смежными правами), также для управления своими правами»* [1, с. 4]<sup>12</sup>.

Из этой рекомендации явствует, что ВОИС ратует за интенсивное развитие инновационной экономики на основе ИС, прежде всего, в обрабатывающей промышленности и машиностроении, которые после

---

<sup>12</sup> Там же, стр. 4.

вступления в рынок в странах СНГ рухнули как ведущие отрасли, вследствие чего эти страны вынуждены формировать свои бюджеты за счет торговли природными ресурсами.

**Сегодня наши автомобилестроители, увлеченные воспроизводством на российской территории автомобилей известных зарубежных марок, упускают из внимания проблему создания на своих предприятиях систем управления ИС.** Им кажется, что с введением в действие зарубежных технологий вопрос ИС сам по себе отпадает. Это грубейшая ошибка. Невнимание к проблемам управления ИС на автомобилестроительных предприятиях Южной Кореи, производящих автомобили по американским технологиям, вынудило южнокорейских менеджеров в течение 35 лет идти к собственной национальной модели автомобиля. Если игнорировать внедрение систем управления ИС на наших предприятиях, то российский путь к собственному высококачественному автомобилю будет примерно таким же, что недопустимо в современных условиях.

Угроза технологической зависимости нашей экономики, скорее всего, исходит не от зарубежных политиков, а от недостаточно экономически и юридически грамотных вновь назначенных руководителей ГУПов, ФГУПов и госкорпораций, не знакомых ни с отраслевыми технологиями, ни с их традициями, ни с ИС. Они инновационные форумы и конкурсы организуют лишь с одной целью – побыстрее выявить и продать за рубеж разработки своих подчиненных под видом сотрудничества. Именно эти руководители в первую очередь избавляются от высококвалифицированных технарей, заменяя их «ребятами из своей команды». По этой причине у нас, с одной стороны, чаще, чем в остальном мире, происходят аварии техники и техногенные катастрофы, подобные Саяно-Шушенской. А с другой, «новые менеджеры» не способны обновлять производства и потому, чтобы не обанкротиться, вынуждены закупать технику и технологии за рубежом, выпрашивая деньги у государства. Рекомендации ВОИС здесь направлены на

повышение технического уровня производства отраслей и, соответственно, на устранение техногенных катастроф. И это легко доказать.

Специалисты ВОИС в своем Руководстве в связи с вышесказанным обращают внимание на то, что *«прежде чем разрабатывать стратегию, необходимо иметь четкое представление о текущей ситуации наряду с реалистичной оценкой того, что может быть достигнуто. Следует проанализировать текущую деятельность в сфере ИС с учетом общей информации об экономическом положении.*

*Картина, полученная на основе этой информации, поможет выявить прочные основы, на которых можно строить стратегию»* [1, с. 4]<sup>13</sup>. С позиции экономики ИС здесь уместно ответить на один из ключевых вопросов: все ли авторы и правообладатели в стране, в отрасли, на предприятия получают справедливые вознаграждения? Как выясняется, в Российской Федерации это большая и пока нерешенная проблема. Есть целые отрасли и отдельные крупные известные предприятия, где вознаграждения авторам и правообладателям не платят или стараются не платить. Например, это имеет место в атомной и оборонной отрасли, а из известных предприятий таковым является «Норильский никель», где судебные споры с авторами изобретений не только не прекращаются а наоборот, их количество со временем растет. При этом руководство предприятия свою позицию по невыплате вознаграждений не меняет. А центральные СМИ эту проблему старательно замалчивают, якобы, как несуществующую. Получается, что тема ИС для центральных СМИ вообще отсутствует.

Однако, как отмечается в Руководстве, ситуация должна быть тщательно изучена в плане существующих возможностей ведомств по ИС, функционирования правовой системы по разрешению споров в сфере ИС и борьбе с такими правонарушениями в области ИС, как подделка и пиратство, существующего механизма передачи технологии, создания продукции и

---

<sup>13</sup> Там же, стр. 4.

услуг культурного назначения и доступа к ним и любых экономических и политических ограничений, вытекающих из таких международных и региональных соглашений, как соглашения, связанные с членством в Евросоюзе, ЕПО и ЕАПО [1, с. 5]<sup>14</sup>.

Здесь важно общие проблемы отделить от частных. При этом следует отметить, что **на сегодняшний день российское законодательство по ИС одно из лучших в мире**. С юридической точки зрения оно гармонизировано с международной системой, и со стороны ВОИС претензий к его качеству не имеется. Однако российская правоприменительная практика здесь явно не на высоте. Проблема подделок и пиратства в сфере авторского права, инициируемая в российском представительстве ТПП США, решается в интересах ее инициатора. Введены жесткие механизмы наказания всех, кто занимается производством и распространением пиратских копий. Назначены большие штрафы и даже большие сроки лишения свободы за продажу нескольких копий программных продуктов и других контрафактных изделий.

В то же время «утечка» мозгов и ИС из наших научных организаций и из страны, организованная зарубежными частными и общественными организациями, поставленная на системную основу отдельными зарубежными компаниями, находится вне внимания президента и премьер-министра страны. Сообщество специалистов по ИС для них, судя по всему, не существует, как и их мнения, регулярно вырабатываемые на многочисленных форумах и конференциях. При этом Президент РФ делает попытки вернуть нескольких специалистов, «утекших» за рубеж и написавших ему письмо.

В этих условиях разработка стратегии ИС в России может иметь эффект лишь при адекватном отношении к описанной проблеме первых лиц государства, учитывая, что по специализации они юристы и им эта проблема должна быть понятной. Остается сожалеть, что в их окружении информация по данной проблеме либо блокируется, либо существенно искажается.

---

<sup>14</sup> Там же, стр. 5.

Сегодня проблема построения системы стратегического управления ИС и инновационной деятельностью среди прочих в сфере ИС, пожалуй, наиболее острая и системная. Говоря про Сколково, правительство игнорирует отечественный консалтинг и своих уже опытных специалистов. Тем острее ощущается потребность в такой стратегии в России. И ВОИС выступает здесь на стороне сотен тысяч авторов и правообладателей, специалистов по консалтингу и всего сообщества в сфере ИС, пытающихся реализовать себя и поднять экономику, уводя ее от нефтяной и газовой зависимости.

Несмотря на то, что низкий уровень цивилизованных отношений в сфере ИС устраивает многих руководителей частных и государственных компаний и учреждений, позитивные силы в нашей стране все же должны победить.

#### ЛИТЕРАТУРА

*1. Руководство по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой. – Женева, ВОИС. – 2010.*

#### СНОСКА

*1. Документ был представлен участникам Форума «Интеллектуальная собственность – XXI век», проходившего с 21 по 26 апреля 2010 г.*