Российская академия образования

Отделение профессионального образования

Научно-исследовательский институт развития профессионального образования

СМИРНОВ И.П., ТКАЧЕНКО Е.В., БУРМИСТРОВА А.С.

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И МОЛОДЕЖЬ РОССИИ

СРАВНИТЕЛЬНОЕ (2000 и 2010 гг.) СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

МОСКВА - 2012

УДК 371

СМИРНОВ И.П., ТКАЧЕНКО Е.В., БУРМИСТРОВА А.С.
Профессиональное образование и молодежь России.
Сравнительное социологическое исследование (2000 и 2010 гг.). – М. : НИИРПО, 2012. – 212 с.

ISBN 978-5-905738-18-0

Монография обобщает результаты Всероссийских социологических исследований (2000 и 2010 гг.), фиксирующих тенденции изменения профессиональных и социальных ценностей обучающихся системы начального и среднего профессионального образования за первое десятилетие XXI века. Опросами охвачено в 2000 году – 52 региона России, свыше 50 тысяч респондентов; в 2010 году – 28 регионов, 12 тысяч респондентов.

Работа выполнена в рамках научных программ Российской академии образования и Научно-исследовательского института развития профессионального образования Департамента образования города Москвы.
Издание предназначено для педагогов, руководителей образовательных учреждений и органов управления образованием, научных и методических работников.

© Смирнов И.П., Ткаченко Е.В.,
Бурмистрова А.С., 2011, 2012

ISBN 978-5-905738-18-0

Содержание

Введение **4**

Потеря ориентиров профессионального образования **4**

Глава 1. Социальная функция профессионального образования **15**

1.1. Доступность выбора профессионального образования 15

1.2. Стратегическое целеполагание в профессиональном образовании 28

1.3. Профессиональное образование и рынок труда 36

Глава 2. Отношение молодежи к профессиональному образованию **44**

2.1. Удовлетворенность выбором профессии 44

2.2. Степень интереса к профессиональному образованию 56

2.3. Модернизация содержания профессионального образования 65

Глава 3. Трансформация общественно-политических ориентаций молодежи **79**

3.1. Сдвиги в идеологических воззрениях 79

3.2. Религия и молодежь 82

3.3. Патриотизм в восприятии современной молодежи 87

Глава 4. Изменение нравственных ценностей молодежи **95**

4.1. Снижение воспитательного потенциала профессионального образования 95

4.2. Переход на воспитание с учетом интересов молодежи 101

4.3. Новые принципы воспитания 106

Глава 5. Молодежь в современном культурном социуме **112**

5.1. Влияние информатизационной революции 112

5.2. Свободное время в структуре воспитания 117

5.3. Паутина вредных привычек 130

Заключение **144**

Библиография **149**

Введение

Потеря ориентиров профессионального образования

Первое десятилетие XXI века – время политического взрыва, демократического наступления. В такое время эволюция уступает место радикальным изменениям профессиональных и социальных ценностей молодежи. Если не уловить и не понять их, можно потерять ориентиры образовательной стратегии, вступить на путь противоречивых реформ в образовании, что сейчас и происходит. В минувшее десятилетие профессиональное образование России, вместе со всей страной, пережило тяжелейший период новой истории, связанный с трудным становлением демократического общества, рыночной экономики.

В конце прошлого века (июль 1997 года) Правительство Российской Федерации объявило курс на «опережающее развитие» начального и среднего профессионального образования, утвердило государственную Концепцию развития начального профессионального образования. В ней закладывались принципиально новые подходы к реформированию профессионального образования. Идя навстречу запросам рыночной экономики, развивая принципы децентрализации управления, Правительство РФ с 2005 по 2011 гг. передало все образовательные учреждения НПО и СПО субъектам Федерации.

В Концепции впервые была заложена сформулированная в 2004-05 годах общероссийским Институтом развития профессионального образования Минобразования РФ модель формирования единого образовательного пространства профессиональной школы России на новой основе экономических и правовых отношений. В соответствии с нею изменялось соотношение полномочий по управлению профессиональным образованием. Функцией региона становилось управление, функцией Федерации – координация. Однако воплощенная в высокий государственный документ новая научная концепция

растворилась в море несостоятельных обещаний, была смыта последующими нормативными актами, отчуждавшими ее от экономической реальности. Россия становилась новой страной, а ее профессиональная школа, система подготовки рабочих кадров продолжала жить в прежнем времени.

В бушующей рыночной стихии профессиональная школа остается замкнутой в своих границах и самодовлеющей в своих действиях. Достаточно сказать, что система профессионального образования, как ни одна другая сфера, продолжает финансироваться по объему произведенного (количество выпускников), а не реализованного (количество трудоустроенных по специальности выпускников) продукта. В результате находят подходящую работу по окончанию учебы не более половины выпускников, а затраченный на обучение второй половины выпускников бюджет расходуется на подготовку кадров, не востребованных рынком труда.

Предложений педагогической науки по радикальному реформированию профессиональной школы России за минувшее десятилетие было немало, но большинство из них даже не рассматривалось, застревало в кабинетах Министерства образования (позднее - Министерства образования и науки) и не доходило до более высоких инстанций.

Не получила поддержки предложенная педагогической наукой идея соучредительства учреждений профессионального образования. Лишь много позднее она частично нашла воплощение во введенном в действие в 2007 году законе РФ «Об автономных учреждениях». Но и здесь, сразу после принятия закона административный фактор лишил образовательные учреждения обещанной им самостоятельности: была введена система контроля автономных учреждений, состоящая из Наблюдательного и Попечительского советов, ревизионных комиссий, аудита, неумирающего Казначейства. При таком жестком контроле автономия становится видимостью.

Сохранился остаточный принцип финансирования профессионального образования, хотя методика расчета нормативов давно разработана наукой и пылится на ведомственной полке. Перепроизводство ненужных экономике специалистов за государственный счет никем не регулируется, несмотря на предложенную Российской академией образования модель финансирования учреждений профессионального образования с учетом трудоустройства их выпускников. Идея социального партнерства, на которой основаны системы профессионального образования и подготовки всех развитых стран, в России остается в основном продекларированной.

Дважды за период новой истории принимались решения Правительства Российской Федерации: «Концепция реформирования начального профессионального образования» (1997 г.) и «О совершенствовании начального профессионального образования» (2003 г.) с хорошими заявками на реальные преобразования, способствующие открытости системы профессионального образования, ее опережающему развитию. Но что могут сделать решения Правительства в стране, где и законы выполняются наполовину. Ни начальное, ни среднее профессиональное образование не получило развернутого нормативно-законодательного толкования и затормозило развитие практики, остановило ее на уровне старой административной модели управления.

Особенно наглядно административный беспредел проявил себя в период обсуждения разработанного Минобрнауки РФ законопроекта «Об образовании в РФ» (опубликован 17 мая, 1 декабря 2010 года и в июне 2011 г.). В нем, как ведущая инновация, была выдвинута идея упразднения начального профессионального образования и присоединения (хотя и частичного) среднего профессионального образования к высшему. Она взорвала педагогическое сообщество и была отвергнута всеми участниками общероссийской дискуссии. Как отметил Председатель комитета

по образованию Государственной Думы Г.А. Балыхин в интервью Российской газете (04.03.2011): «Из двух тысяч замечаний и предложений, которые пришли от экспертных советов, заинтересованных ведомств, я не видел ни одного, которое поддерживало бы отсутствие начального профобразования как вида».

В Обращении педагогических коллективов, объединений работодателей, профсоюзов, ученых Российской Федерации к Д.А. Медведеву указано: «У широкой российской общественности создается впечатление о преднамеренном «ударе» по системе профессионального образования, что не может не вызывать социального протеста. Сейчас уже очевидно, что законопроект пишут менеджеры, а не специалисты в области образования. Для них главное упростить схему, а не создать эффективную модель.

Общественность громко возражает, но ее не слышат. И в то же время ее уверяют, что новый закон направлен на повышение роли гражданского общества. Боязнь и неприятие общественного мнения, которые присущи авторам нового закона, подменяет предложенный Президентом РФ открытый диалог с обществом. Декларируя открытость, они стремятся уйти от любых форм общественного контроля.

Мы предлагаем сохранить в законе уровень НПО и отразить новые требования к нему. Закрепить в типологии учреждений среднего профессионального образования колледж как единый тип учреждений среднего профессионального образования, реализующий интегрированные программы непрерывного профессионального образования: общего (допрофессионального), начального, среднего и дополнительного. Это позволит обеспечить единую логику и типологию строения непрерывного профессионального образования».

На имя руководства страны, в Совет Федерации, в Государственную Думу РФ, в Минобрнауки РФ поступило много обращений, в которых выражается несогласие с упразднением

НПО. Такую позицию выразил Совет ректоров вузов России (Президент В.А. Садовничий), Президиум РАО (Президент Н.Д. Никандров), Совет директоров колледжей Москвы (Председатель С.П. Мадилов), Академия профессионального образования (Президент Е.В. Ткаченко), выдающиеся общественные деятели и известные в России люди.

Впервые в истории демократической России депутатами Думы (фракция КПРФ) в марте 2011 года был внесен альтернативный проект закона «Об образовании в РФ», подготовленный рабочей группой во главе с заместителем председателя Комитета по образованию Госдумы, членом-корреспондентом РАО О.Н. Смолиным. В нем полностью восстанавливалось в своих правах и статусе начальное профессиональное образование.

Все это свидетельствует о глубоких противоречиях, неприятии обществом нового законопроекта. Результатом противостояния стало отсутствие цельной, широко обсужденной и принятой педагогическим сообществом современной теории профессионального образования, интегрированной в рыночную среду, позволяющей создать социально открытую и способную к саморазвитию систему подготовки квалифицированных кадров рабочих и специалистов.

В такой незащищенной устойчивыми законодательными нормами правовой сфере функционировала система профессионального образования России в последнем десятилетии. Характер происшедших за это время изменений и ведущих тенденций в социальном облике обучающихся и педагогов, их отношениях к процессу модернизации страны и общества зафиксирован в настоящем исследовании.

Положение молодежи в современном российском обществе достаточно противоречиво. С одной стороны, это самая мобильная часть общества, среди этой социальной группы наиболее быстрыми темпами происходит подъем профессионального уровня и служебной карьеры. С другой стороны, трудности

переходного периода особенно больно ударили по положению молодежи: лишь небольшая её часть сумела найти свое место в рыночной системе, основной же массе пока не удается адаптироваться к изменившейся ситуации. И у этой части наблюдается сужение возможностей доступа к образованию и культурным ценностям, зато расширяется преступность и девиантное поведение, безработица и др.

Новые формы труда и оплаты, изменившееся отношение к собственности, вызывают у молодого поколения желание получить как можно больше выгод, не используя никакого труда. Имущественное неравенство, расслоение общества на богатых и бедных, массовая безработица сказались на уровне жизни молодежи, изменили модели ее социального и экономического поведения.

Поколение российской молодежи в последнее десятилетие по основным показателям состояния и развития существенно меняется. Оно становится свободнее и прагматичнее, меняет моральные установки. Не случайно вопросы борьбы с коррупцией в настоящее время вышли на одно из первых мест во внутренней государственной политике.

Молодежь и подростки в значительной мере выведены за рамки исторических и национальных ценностей, на них обрушен шквал низкопробной информационной пропаганды, они оказались податливыми к массовой культуре. Большинство из них безыдейны, а значит равнодушны, даже враждебны к традициям российского патриотизма.

Президент Российской академии образования Н.Д. Никандров в своей монографии «Россия: ценности общества на рубеже XXI века» так оценивает сложившееся положение: «Растет влияние факторов, примитивизирующих развитие личности, поощряющих упрощенное, часто циничное отношение к другим людям» [31].

Необходимость проведения регулярных массовых социологических измерений с обоснованной выборкой респондентов (по географии регионов, по профилю

образовательных учреждений, возрасту учащихся и т.п.) в настоящее время очевидна. Они обеспечивают репрезентативность исследования, позволяют выявить реальные характеристики образовательного процесса, на основе которых можно проектировать действия по его оптимизации, изменению, реформированию. Проводимые локальные опросы с небольшим числом респондентов в рамках одного или немногих регионов, городов и, тем более, отдельных образовательных учреждений могут не дать очевидной картины и даже привести к ошибочным выводам, усугубить ситуацию в результате неверных управленческих решений.

Социологический опрос незаменим, когда речь идет о мониторинге тех содержательных характеристик образования, которые скрыты от внешнего наблюдения, но могут проявить свои негативные стороны в определенных условиях, если не будет принято превентивных мер для их предупреждения.

Прошедшее десятилетие отличалось утверждением новых базовых принципов и законов в обществе, рыночных отношений в экономике, радикальной модернизацией системы образования, что не могло не повлиять на изменение характеристик молодежи и не может остаться вне социологических оценок.

Изучение состояния и тенденций изменения социального облика молодежи, в том числе учащейся молодежи, постоянно находится в поле зрения Российской академии образования [56, 57, 58, 60, 61, 62]. Систематически проводится мониторинг базовых характеристик, ценностных ориентаций и устремлений молодого поколения. В поле зрения педагогической науки входят различные аспекты исследования: моральный облик, отношение к образованию и карьере, общественная активность, негативные привычки и т.д.

В рамках плана научных исследований РАО проведены сравнительные опросы учащихся и преподавателей системы начального и среднего профессионального образования России (далее

- среднего профессионального образования). Опросами охвачено в 2000 году – 52 региона России, свыше 50 тысяч респондентов; в 2010 году – 28 регионов, 12 тысяч респондентов. Социологические исследования данной категории молодежи в подобных масштабах в стране ранее не проводились (Приложения 1, 2).

Соруководители проекта: И.П. Смирнов - член-корреспондент РАО, доктор философских наук, профессор; Е.В. Ткаченко - академик РАО, доктор химических наук, профессор; А.С. Бурмистрова - кандидат педагогических наук, доцент.

Сравнительные исследования проводились по единой методике, что позволяет установить тенденции изменения профессиональных и социальных ценностей обучающихся системы начального и среднего профессионального образования за первое десятилетие XXI века. Их основу составили анкеты с широким диапазоном вопросов учебно-воспитательного, педагогического и социального характера, одна для обучающихся, другая – для преподавателей и мастеров производственного обучения учреждений начального и среднего профессионального образования России.

Мониторинг включал широкий спектр следующих вопросов:

- изучение исходных параметров, влияющих на формирование личности обучающихся, социо-демографические характеристики (семья, состав, уровень доходов, образование);
- выявление жизненных ценностей обучающихся;
- анализ сформированности ведущих личностных и профессионально значимых качеств;
- характер идеологических ориентаций и общественной активности;
- отношение учащихся к своим педагогам, своему окружению и своему будущему;
- оценка педагогического потенциала и динамики его изменения в системах начального и среднего профессионального образования России.

В анкеты 2010 года введен ряд новых вопросов, актуальность которых по мере модернизации образования стала возрастать (компьютеризация, отношение к платному обучению, интеграции образовательных программ НПО и СПО, Единому государственному экзамену и др.)

В ходе сравнительного анализа учитывались результаты социологических исследований, которые ранее проводились в России (СССР) и имели целью изучение социального облика обучающихся системы начального и среднего профессионального образования. Среди них можно выделить следующие исследования:

1978 г. – Н.В. Мелехова (Москва, 1000 учащихся ПТУ);

1981, 1988 гг. – В.А. Тихилова, Научно-методический центр профтехобразования Госпрофобра СССР (750 учащихся Москвы, Свердловска, Томска, Киева, Фрунзе);

1985 г. – Е.В. Ткаченко (Свердловская область, 500 учащихся);

1989 г. – В.А. Малова, Институт социологии РАН (руководители предприятий г. Краснодар, 2700 человек);

1991 г. – В.С. Собкин, П.С. Писарский (12 малых и средних городов России и Москва, 2857 учащихся ПТУ) [57].

1996, 2005 гг. – В.С. Собкин «Изучение политических ориентаций старшеклассников» (1604 и 2089 респондента соответственно).

Исследования прошлых лет дают представления о молодом поколении соответствующего периода и, по некоторым оценкам, использованы для сравнительного анализа, наблюдения за динамикой трансформации социального облика молодежи. Однако следует учитывать, что за минувшее десятилетие, после исследований 2000 г. – И.П. Смирнова, Е.В. Ткаченко [52], в стране не проведено ни одного социологического исследования социального облика учащейся молодежи системы среднего профессионального образования, хотя данная категория имеет свои специфические черты и является наиболее трудным субъектом воспитания.

При формировании методологии всероссийского исследования 2010 года авторы опирались на следующие основные принципы.

Принцип 1. Обеспечение репрезентативности исследования за счет его массовости и выборки неоднородных регионов (краев, областей, республик) страны, а также различных типов учебных заведений (ПТУ, техникумы, колледжи) и возрастной структуры обучающихся.

Репрезентативность социологического опроса достигнута широкой географией и большим количеством респондентов. Опросы проведены в следующих группах административных образований: крупные города, малые города, аграрные районы.

В 2010 году было опрошено более 10 тыс. обучающихся, 1,8 тыс. преподавателей и мастеров производственного обучения учреждений НПО и СПО из 28 регионов, представляющих все федеральные округа России, из которых 23 (64%) участвовали в предыдущем социологическом исследовании.

Принцип 2. Проведение объективного и развернутого анализа социального облика обучающихся системы начального и среднего профессионального образования. Анкета для обучающихся содержала 81 базовый вопрос, анкета для педагогов и мастеров производственного обучения – 74. Каждая из анкет включала от 500 до 600 вариантов ответов респондентов.

Принцип 3. Возможность сопоставительного анализа с результатами исследований прошлых лет и выявления на этой основе социальных тенденций. Около 90% вопросов в обеих анкетах повторяли вопросы предыдущего исследования (2000 год) и, кроме того, включали по 7 новых вопросов.

Среди респондентов социологического опроса 31% составляют учреждения НПО, 69% учреждения СПО. Из числа учащихся первокурсников – 31,4%, второкурсников – 35,7%, учатся на 3 курсе 19,5%, на 4 – 8,9%. Из числа респондентов 77,3% преподаватели, 22,3% - мастера производственного обучения, 21,3% - мужчин и

78,7% - женщин. Подобная выборка примерно соответствует выборке 2000 года, что обеспечивает сопоставимость и преемственность полученных данных.

Принцип 4. Наличие перекрестных вопросов, дающих возможность подтверждения выявленных тенденций (обучающийся – о себе, о сверстниках, о родителях, об обучении, об интересах; педагог – об учащихся, о себе, о коллегах, об обучении, об интересах).

Реализация указанных выше принципов позволяет рассматривать проведенные в 2000 и 2010 годах исследования и их сравнительный анализ как объективный источник информации о фундаментальных тенденциях изменения жизненных ориентаций, профессиональных и иных интересов молодежи, дает представление о процессе формирования молодого поколения начала XXI века в целом.

Глава 1. Социальная функция профессионального образования

1.1. Доступность выбора профессионального образования

Социальная функция профессионального образования была и остается предметом непримиримых дискуссий и особенно обострилась при обсуждении проекта нового закона «Об образовании в РФ». Как известно в опубликованном на сайте Минобрнауки РФ проекте (май 2010 г.) из уровней образования вычеркнута система начального профессионального образования, несущая на себе основную нагрузку по обучению и воспитанию наиболее социально неустроенной части молодежи.

Сторонники такого подхода мотивируют это необходимостью сократить бюджетные затраты на социальное обеспечение учащихся в системе НПО-СПО по старому принципу «Нет системы – нет проблем». Систему, конечно, можно упразднить простым нажатием на кнопки голосования в Парламенте, а вот проблемы все равно останутся, и их придется решать, возможно, с большим трудом и затратами.

Ярко выраженная социальная функция профессионального образования это не только национальная традиция России, но и обусловленная объективными обстоятельствами необходимость. Здесь важно исходить из сложившейся реальности, из существования малообеспеченных учащихся из семей, которые не в состоянии их поддерживать. Поэтому во всех цивилизованных странах их поддерживает государство.

В молодежной среде поколения начала XXI века усиливается социальное расслоение. Если раньше эта негативная и социально опасная тенденция просматривалась лишь при анализе категории обучающихся в системе начального и среднего профессионального образования, то теперь она обнаруживается

уже в общеобразовательной школе и даже дошкольном секторе образования, принимает общесоциальный характер.

Социальный состав обучающихся различных по уровню учреждений профессионального образования почти зеркально отражает социальный статус их родителей. Такая тенденция ориентации обучающихся начального и среднего профессионального образования на образовательный уровень своих родителей зафиксирована еще в 1991 году исследованиями В.С. Собкина и П.С. Писарского [57, с. 19]. Ее подтверждают и сравнительные результаты наших исследований 2000 и 2010 годов (Диаграмма 1.1).

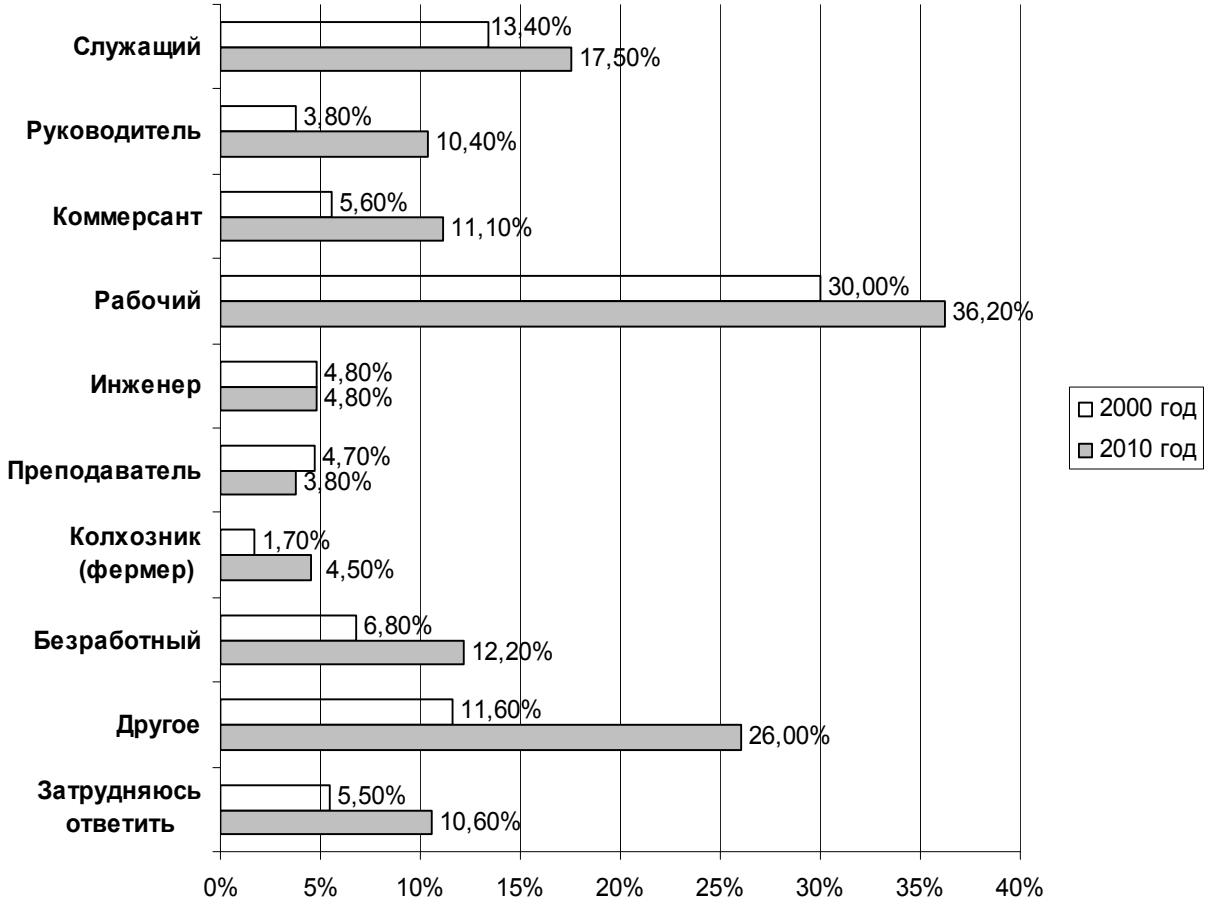

Диаграмма 1.1. Социальный состав родителей обучающихся

Среди родителей обучающихся системы начального и среднего профессионального образования возросло число рабочих (с 30% до 36,2%), особенно в сфере сельского хозяйства - в три раза (до 44%). Вдвое возросло число безработных родителей (с 6,8% до

12,2%). Одновременное увеличение среди родителей обучающихся данной категории числа руководителей и коммерсантов можно объяснить развитием в стране малого и среднего бизнеса, где руководители не являются высоко обеспеченными людьми, а относятся к среднему классу.

При этом обращает на себя внимание более высокий процент безработных среди родителей обучающихся в крупных городах (15,4%) и на селе (14%) по сравнению со средними городами (9,1%). Относительно благополучные десятилетие назад крупные города подверглись более активному воздействию безработицы, а ситуация на селе осталась столь же напряженной.

Основной контингент государственной системы начального и среднего профессионального образования составляют жители крупных городов – 72%. Таким образом, даже внутри системы подготовки рабочих кадров и специалистов среднего звена имеется высокая сословность. Молодежь села и малых поселений, составляющая значительную часть нового поколения страны, в большей степени лишена возможности получить квалификацию.

В настоящее время проживают в общежитиях учреждений начального и среднего профессионального образования России всего 8% обучающихся. Имеют возможность снимать жилье 4,3%. Это означает, что при отсутствии в малом городе или селе государственного учреждения профессионального образования, лишь 12% обучающихся могут рассчитывать на обучение в другом населенном пункте. Исследования позволили зафиксировать крайне низкий удельный вес сельской молодежи, обучающейся в государственных учреждениях НПО и СПО. Возможность получить рабочую профессию в таком учреждении имеют лишь 7% молодых сельских и 9% - поселковых жителей.

Материальная база учреждений начального и среднего профессионального образования за последние десятилетия оказалась разрушена. Сельские ПТУ, некогда составлявшие половину учреждений начального профессионального

образования и, как правило, располагавшие своими общежитиями, в своем большинстве ликвидированы. А при планируемом в проекте нового закона их включении в состав учреждений СПО фактически исчезнут.

Находящиеся ранее на балансе предприятий учебные корпуса, мастерские с оборудованием, общежития, отчуждены и приватизированы новыми собственниками. Только в Москве на начало 2010 года в арбитражных судах на право владения собственностью между Департаментом образования города и предприятиями было не завершено свыше 30 судебных исков, тянущихся уже многие годы.

Подобное обстоятельство свидетельствует о довольно жестком ограничении возможностей миграции молодежи, особенно сельской, в России, отсутствии условий для свободного выбора разнообразных профессий, принудительном социальном закреплении статуса сельских жителей. Заметим в связи с этим, что вузы располагают бо́льшими возможностями приема иногородних студентов, их расселения в общежитиях. Такое различие возможностей еще более усугубляет сословность начального и среднего профессионального образования, а в социально-правовом плане ограничивает права молодежи на получение рабочей профессии и специальности.

Возросло число (с 27,5% до 29,4%), воспитывающихся в неполной семье, только половина обучающихся (44,6%) имеет отца, что также свидетельствует о социальном неблагополучии и вводит членов таких семей в низшее сословие (Диаграмма 1.2). Причем, число обучающихся, имеющих отца за прошедшее десятилетие довольно резко сократилось - на 13%. Без обоих родителей проживает 3,7% (2000 г. – 3,3%), что примерно фиксирует динамику сиротства в системе начального и среднего профессионального образования (рост на 0,4%).

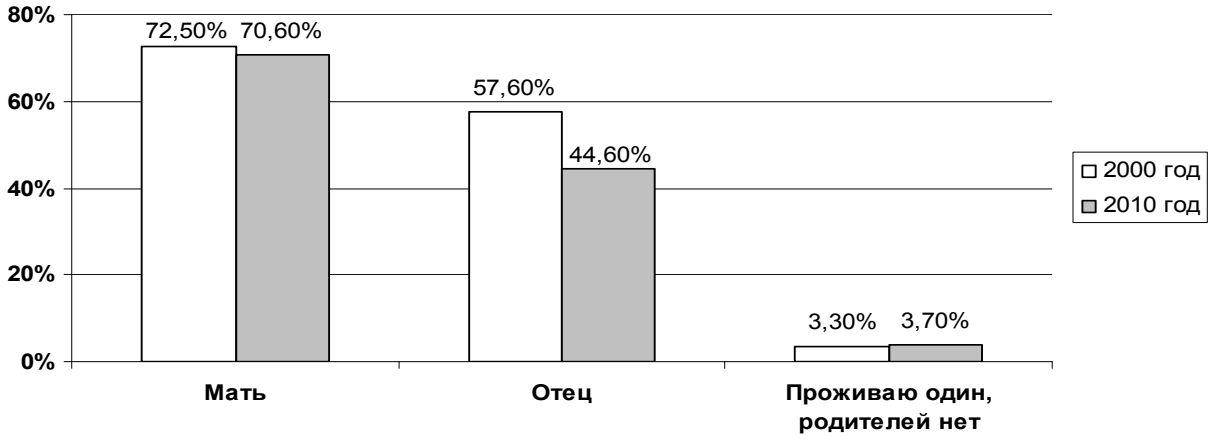

Диаграмма 1.2. «С кем из родственников Вы проживаете?»

Для сравнения можно привести аналогичные данные по Германии, где также замечен рост числа детей в неполных семьях. В 2009 году в таких семьях проживало 19% детей до 18 лет, причем 90% родителей это матери-одиночки [18, с.3].

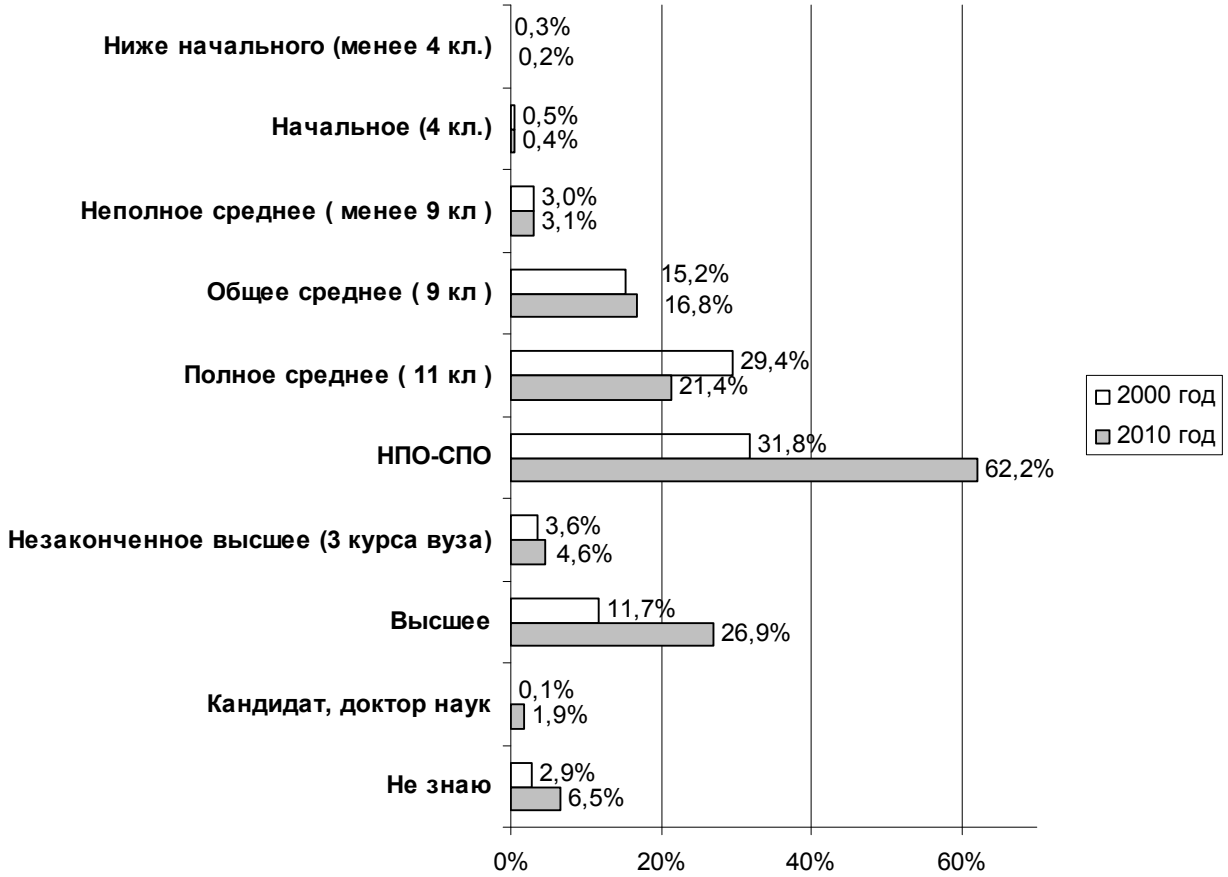

Диаграмма 1.3. Образование родителей обучающихся

Убедительным доказательством сословности обучающихся системы начального и среднего профессионального образования в России являются показатели образования их родителей. Более половины (62,2%) родителей имеют уровень начального и среднего профессионального образования. Именно эти уровни образования в своем большинстве наследуют их дети.

Социальный состав родителей объясняет низкий уровень благосостояния обучающихся. На 8% возросло число обучающихся, которые называют стипендию основным источником своего дохода, их теперь – 40%. Практически на столько же сократилась материальная помощь со стороны родителей, ее получают 56,9% обучающихся (Диаграмма 1.4).

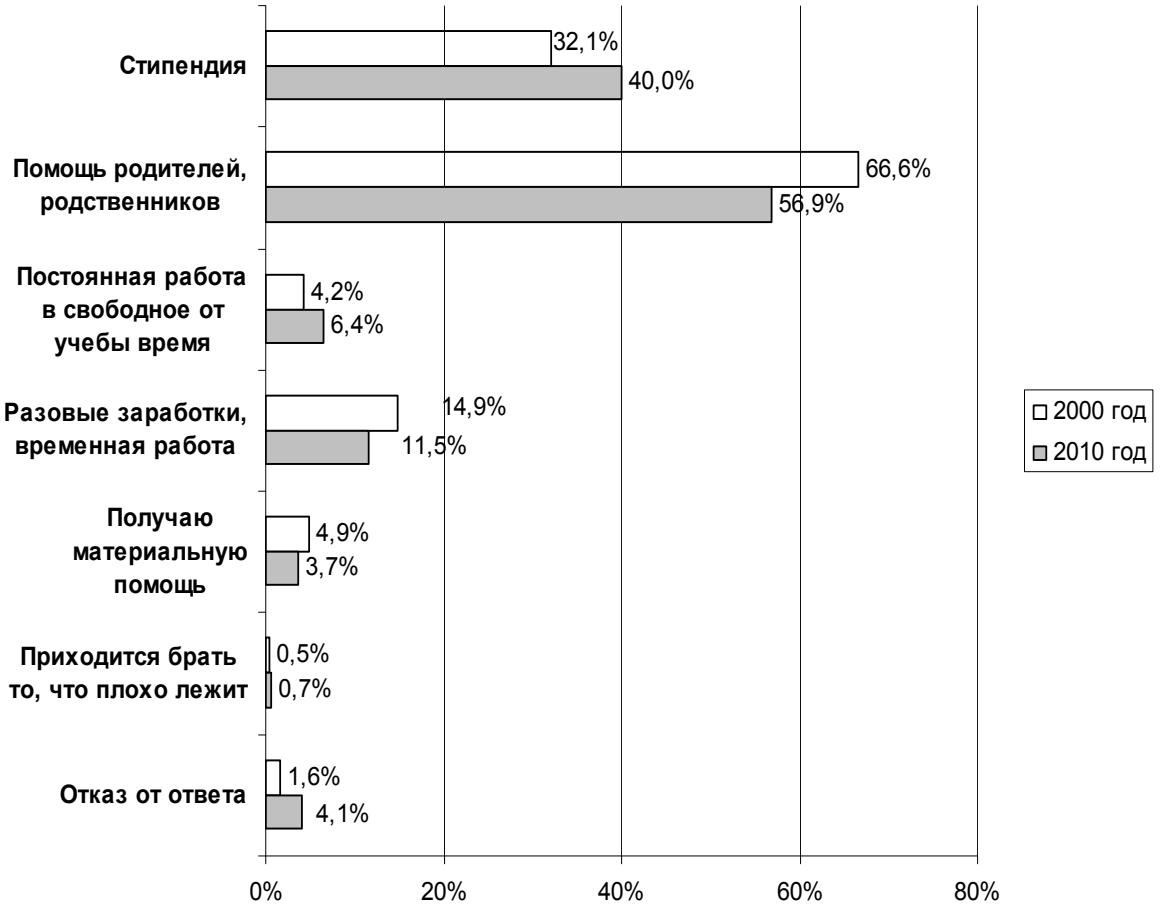

Диаграмма 1.4. «Укажите основные источники Ваших доходов»

Растет число обучающихся, имеющих постоянную работу в свободное от учебы время (с 4,2% до 6,4%). При этом только у каждого десятого она связана с получаемой профессией, что свидетельствует о необходимости иметь дополнительный заработок. Острота такой необходимости настолько велика, что только 4,7% обучающихся считает работу помехой для учебы (в 2000 г. - 20,5%). Вопросы «где достать деньги» (27,2%) и «возможность приработков» (6,2%) в целом актуальны для каждого третьего респондента.

Как и прежде, каждый двадцатый (5,2%) выбрал учреждение начального или среднего профессионального образования из-за «плохого материального положения семьи». Хотя существенно (с 47,4% до 77,2%) возросло число респондентов, которые оценивают качество своего питания как «хорошее» (Диаграмма 1.5). Объяснение этому, видимо, состоит в том, что в ряде регионов ввели обязательное бесплатное питание обучающихся. В Москве, например, оно введено с 2008 года для осваивающих программы как начального, так и среднего профессионального образования.

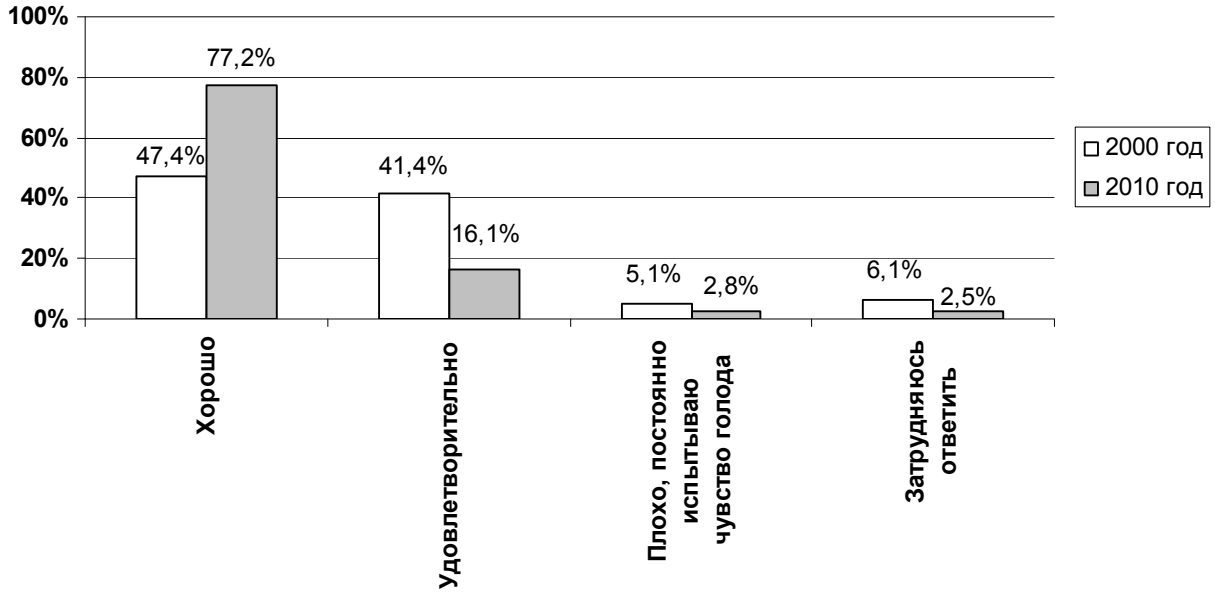

Диаграмма 1.5. «Как Вы питаетесь?»

Существенно, более чем вдвое, снизились доходы семей обучающихся. Если взять за критерий прожиточный минимум для жителя Москвы (на момент опроса = 7 тысяч рублей), то число семей, имеющих его, составляет 49,7% (2000 г. – 22,3%). А число высокообеспеченных семей обучающихся учреждений начального и среднего профессионального образования, имеющих доход свыше 20 тысяч рублей, сократилось в шесть раз (с 27% до 4,9%). Нетрудно догадаться, что дети таких родителей преимущественно обучаются в вузах и других элитных образовательных учреждениях (Диаграмма 1.6).

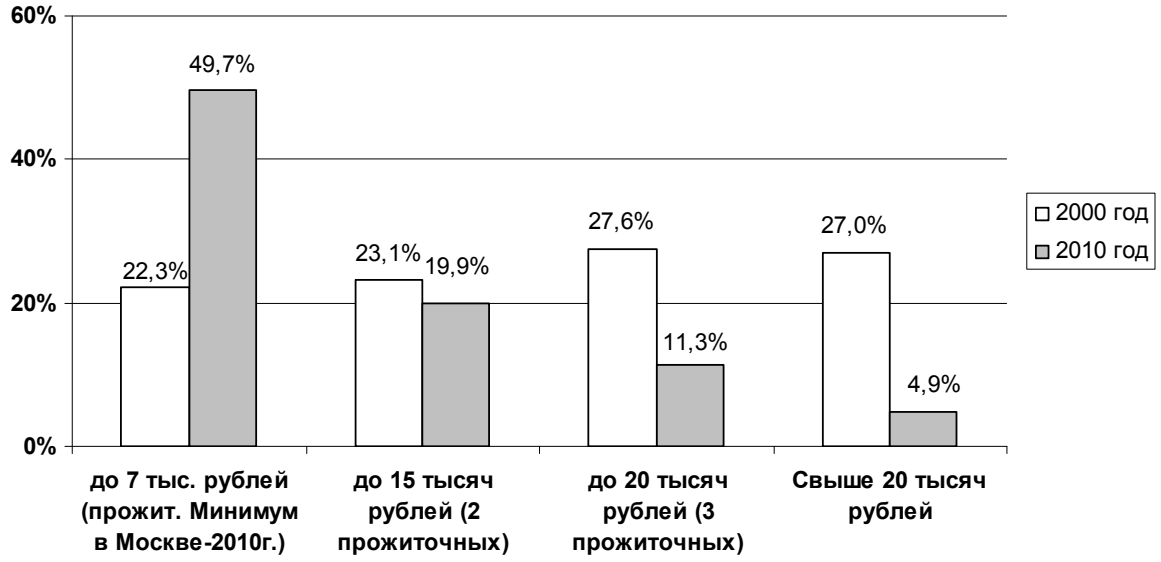

Диаграмма 1.6. «Средний доход на члена Вашей семьи в месяц?»

«Вполне хватает денег» 29,1% семей обучающихся, покупка одежды, как и ранее, составляет трудности каждой четвертой семьи. «Дорогие покупки» могут позволить себе лишь 6,5% семей обучающихся учреждений начального и среднего профессионального образования. Поэтому, необходимый сегодня каждому обучающемуся компьютер, имеют лишь 55,8% из них. (Вряд ли можно представить себе студента вуза, не имеющего в своем личном распоряжении компьютера, что объясняется совершенно иным социальным положением и материальными возможностями его родителей).

Привлекает внимание, что вдвое ослаб мотив прихода в учреждение профессионального образования по причине «Нежелание продолжать учебу в школе» (с 18% до 13,7%). Зато удвоилось число обучающихся избравших ПТУ или колледж по признаку «Близость учебного заведения к месту жительства» (с 10,6% до 20%). Последнее звучит несколько тревожно и свидетельствует об ослаблении профессиональной ориентации, либо о низкой доступности получения избранной рабочей профессии и специальности (Диаграмма 1.7).

Диаграмма 1.7. «Что определило выбор профессии, специальности?»

В связи с этим нелишне напомнить о принятой уже более столетия назад всеми странами Всеобщей декларации прав человека, статья 26 которой гласит: «Каждый человек имеет право на образование. Образование должно быть бесплатным, по меньшей мере, в том, что касается начального и общего образования. Начальное образование должно быть обязательным.

Техническое и профессиональное образование должно быть общедоступным, и высшее образование должно быть одинаково доступным для всех на основе способностей каждого».

Обеспечить общедоступность профессионального образования в стране, имеющей глубокое социальное расслоение можно только с помощью государства. Воспитать молодое поколение без социальных затрат столь же призрачно, как лишить социальной поддержки пенсионеров, инвалидов и другие неспособные к самообеспечению категории населения. В проекте нового закона «Об образовании в РФ», однако ощущается иной вектор федеральной политики. Он впервые обозначился с принятием закона «Об автономных учреждениях» с неприкрытым желанием вывести систему образования на рыночный путь и тем самым усугубить социальное расслоение общества, довести его до точки кипения и даже взрыва.

В стране растет удельный вес негосударственных школ, формирующихся как сфера образования для элиты. В настоящее время их число еще не столь велико - около 700, с числом обучающихся свыше 70 тысяч человек. Однако введенное в 2008 году нормативное подушевое финансирование образования и, особенно, переход от сметного финансирования к субсидиям в рамках выполнения государственного задания резко подтолкнул процесс расширения негосударственных образовательных учреждений в целом. Реализация принципа «деньги следуют за учеником» позволила негосударственным общеобразовательным учреждениям реально претендовать на государственное финансирование при реализации учебных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами. Данный фактор становится основным стимулом развития негосударственного сектора образования.

К сожалению, в настоящее время отсутствуют данные по социальному составу обучающихся в негосударственных

общеобразовательных учреждениях. Пользуясь отсутствием такой информации, их руководители пытаются убедить педагогическую общественность в том, что развитие негосударственного сектора образования связано не столько с желанием обеспеченных родителей предоставить своим детям более качественное образование, сколько с возможностями, которые могут быть предоставлены в частной школе для работы с детьми, требующими особого подхода и внимания (дети с логопедическими проблемами, особенностями психофизического развития, дети-инвалиды).

Основания для таких утверждений довольно зыбки и не подтверждаются практикой. Так, по имеющимся данным, в Москве среди обучающихся частных школ примерно 6% – инвалиды, 10% - дети с неродным русским языком, 20% - дети с речевым нарушением. Как видим, основной контингент таких школ составляют дети с нормальным развитием.

Кроме того, негосударственные образовательные учреждения, как правило, сами довольно навязчиво позиционируют себя в качестве элитных, обеспечивающих повышенный уровень образования и дополнительные услуги (языковые, спортивные, культурные). Практически все негосударственные школы работают в режиме полного дня, предоставляя своим воспитанникам возможность не только получать знания и закреплять их во время самоподготовки, но и всесторонне развиваться, занимаясь в различных кружках и секциях.

Частные школы могут вводить религиозное воспитание, в то время как в государственных и муниципальных образовательных учреждениях законодательно закреплён светский характер образования. Из 158 негосударственных школ Москвы, например, 25 - православных. В них воспитанники имеют возможность получить одновременно светское образование и основы вероучительных дисциплин, воспитываться в духе православной традиции.

И, конечно, каждая частная школа рекламирует ориентацию своих выпускников на гарантированное поступление в высшие учебные заведения. Понятно, что реализация дополнительных услуг требует содержания в штате логопедов, психологов, врачей, священнослужителей. Все это и формирует бизнес-интерес создания частных школ, отнюдь не благотворительного, а коммерческого свойства, рассчитанный на обеспеченных родителей.

По мнению заместителя председателя Комитета по образованию Государственной Думы, члена-корреспондента РАО О.Н. Смолина, дополнительным стимулом развития негосударственного сектора в образовании стал закон РФ «Об автономных учреждениях», который предусматривает частичную скрытую приватизацию государственного сектора образования. Таким образом, в отличие от прошлых лет, социальное расслоение современного российского общества теперь начинается раньше и проявляет себя уже на пороге общеобразовательной школы (мы не касаемся дошкольных учреждений, где сегодня также без труда обнаруживается подобная тенденция).

Опираясь на результаты исследований можно утверждать, что абсолютное большинство (более 80%) семей обучающихся системы НПО и СПО не входят даже в среднее сословие России. Это особая категория граждан, более трети которых – 37% (2000 г. – 38%) не уверены в себе и озабочены проблемой «Мое будущее».

Отсюда нетрудно понять причину преобладающих мотивов поступления молодежи в учреждения НПО и СПО – «стремление стать самостоятельным и материально независимым человеком» (40,7%), «желание в будущем иметь хороший материальный заработок» (37,3%). Как видим, в основе такой мотивации прагматичные интересы без высоких мечтаний о покорении космоса, прирученных нанотехнологиях или обещающих красивую жизнь финансовых схемах, что манит в вузы их

абитуриентов, каждый второй из которых стремится стать экономистом или юристом. Возможно, мечты «о космосе» придут к ним потом, когда они получат первую профессию и встанут на ноги, если им поможет родное государство. Так пришли в нашу жизнь первый конструктор космических кораблей академик С. Королев, его воспитанник Ю. Гагарин…. Страна не вычеркнула их ни из закона о получении профессии, ни из жизни и они сполна возвратили ей свой долг.

Крайне низкий уровень материальной обеспеченности обучающихся системы НПО и СПО требует выделения их в особую социальную категорию молодежи и подтверждает необходимость гарантий общедоступности начального и среднего профессионального образования, закрепления их в новом Законе «Об образовании в РФ». Это требует также особых, законодательно зафиксированных мер материальной поддержки данной категории обучающихся со стороны государства.

1.2. Стратегическое целеполагание в профессиональном образовании

В условиях рыночной экономики появились и все больше обнаруживают себя три группы интересов по отношению к профессиональному образованию – интересы личности, работодателя и государства. Они далеко не всегда совпадают и нередко вступают в противоречие, требуя от образовательных учреждений адаптации к их изменениям, развития института социального партнерства. Здесь обнаруживает себя ключевой аспект экономической функции профессионального образования - прогнозирование потребности в рабочих кадрах и переход на их подготовку по государственному заказу на конкурсной основе.

Однако институт социального партнерства в России пока не сформирован. По примеру Татарстана в ряде регионов создаются научно-учебно-производственные кластеры, призванные скоординировать усилия работодателя и системы профессионального образования, но они не имеют никакой правовой основы. В результате голос работодателя слышен слабо. Этим злоупотребляют некоторые ученые, претендующие на роль стратегов профессионального образования и пытающиеся говорить от имени работодателей. Наиболее агрессивно к системе подготовки рабочих кадров относится Высшая школа экономики, откровенно занимающая вузоцентристские позиции.

Столкновение позиций особенно наглядно проявилось в период обсуждения законопроекта «Об образовании в РФ», в частности в публичной дискуссии трех академиков Российской академии образования (А.М. Новикова, В.А. Попкова, Е.В. Ткаченко) с ректором ВШЭ Я.И. Кузьминовым, членом Общественной палаты по поводу его интервью «Диплом для безработного», опубликованного в «Российской газете» 22 января 2008 года.

В интервью четко просматривается позиция так называемых «либералов». В отношении образования эта позиция выглядит так: «Человек сам хозяин своей судьбы. Хочешь учиться — учись. Не хочешь или не можешь — ну и Бог с тобой. Никто о тебе заботиться не будет». Он также указывает на то, что функции социального призрения трудной молодежи — это не функции образовательной системы.

Далее, Я.И. Кузьминов предлагает закрыть профессиональные училища как явно неэффективные образовательные учреждения, а подготовку рабочих передать производственным структурам. «Система НПО давно себя изжила. Нам нужны новые стандарты начального профессионального образования. Уже одно то, что мы по три-четыре года готовим каменщиков или продавцов, - абсурдно. Многие профессии можно освоить за 6 месяцев, максимум - за год», - утверждает он.

Еще один тезис Я.И. Кузьминова о необходимости отделить общее и профессиональное образование. За ним кроется мысль, неоднократно высказываемая этим автором в других публикациях, что нет необходимости давать полное среднее образование учащимся ПУ и техникумов — зачем рабочему полное среднее образование?!

Полемизируя с Я.И. Кузьминовым, академики РАО А.М. Новиков, В.А. Попков, Е.В. Ткаченко приводят убедительные доказательства неприемлемости подобного либерального подхода. «Статистика трудоустройства выпускников, - пишут они, - говорит как раз о большей эффективности профессиональных училищ по сравнению с вузами и колледжами: на сегодняшний день 80% выпускников учреждений начального профессионального образования и около 60% выпускников среднего профессионального образования трудоустраиваются по полученной профессии, специальности. В отличие от выпускников вузов — где менее 40%. Основную массу безработных сегодня составляют именно выпускники вузов.

Предлагаемое в законопроекте упразднение системы НПО, по мнению ведущих ученых, приведет к губительной для воспроизводства кадров формуле: «школа — вуз — безработица».

Но по нашему глубокому убеждению, необходимо сохранение, а возможно, и усиление социальных функций призрения молодежи учреждениями начального профессионального образования, которые принимали и по-прежнему принимают всех желающих. Ведь это единственные средние учебные заведения, для поступления, куда не требуется сдачи вступительных экзаменов. Они дают общее и профессиональное образование тем подросткам, которых нельзя оставить без внимания.

За пять месяцев готовить рабочих на производстве в принципе можно. Но это будет рабочий — по Кузьминову — с очень узким набором технологических операций. Рабочего можно подготовить без полного среднего образования – плетельщика лаптей, плетельщика кружев, может быть бондаря и других крестьянско-ремесленных профессий. Но станочника, наладчика оборудования, сварщика, даже каменщика и слесаря по ремонту современных автомобилей без полного среднего образования сегодня представить себе уже невозможно. Перспективен путь другой, считают академики РАО, — социальное партнерство бизнеса и образования, подготовка рабочих в соответствии с потребностями работодателей, выраженных в форме государственного заказа.

В ходе общественной дискуссии выразили свое мнение ведущие научные учреждения России в области профессионального образования. Научно-исследовательского института развития профессионального образования Департамента образования города Москвы (директор - профессор М.В. Никитин) предложил установить в системе образования Российской Федерации следующие уровни образования:

— дошкольное образование;

— общее образование (начальное общее, основное общее образование, среднее (полное) общее образование);
— начальное профессиональное образование (подготовка квалифицированного (базовый уровень) и высококвалифицированного (повышенный уровень) рабочего);
— среднее профессиональное образование (подготовка квалифицированного (базовый уровень) и высококвалифицированного (повышенный уровень) рабочего, подготовка специалистов базового и углубленного уровня квалификации и прикладной бакалавриат);
— дополнительное профессиональное образование (профессиональная подготовка, профессиональная переподготовка, повышение квалификации, стажировка);
— высшее образование: (академический бакалавриат, специалитет, магистратура);
— подготовка научных кадров.

Кузбасский региональный институт развития профессионального образования» (профессор Т.С. Панина) высказался еще более категорично: «Предложенные в законе исключение начального профессионального образования как уровня образования и сохранение двух видов профессиональных образовательных организаций для уровня СПО противоречат здравому смыслу, наработанной практике формирования многоуровневых комплексов непрерывного профессионального образования и реализации многоступенчатых образовательных программ (п.2 ст.108). Развитие современной системы профессионального образования России до этого шло по другому направлению – к формированию унифицированных учреждений типа «техникум» («лицей» или «колледж»), в которых могли реализовываться разноуровневые программы и вестись профессиональная подготовка. Вместо этого предлагаются несколько разнотипных учреждений, различающиеся и по уровням образования, и по названиям» [63].

Столь же однозначна позиция многих общественных организаций, ведущих политических и общественных деятелей.

Совет директоров профессиональных колледжей: «Мы предлагаем сохранить в законе уровень НПО и отразить новые требования к нему».

Союз ректоров России: «Необходимо восстановить НПО».

Российская академия образования: «Следует сохранить НПО в структуре уровней образования».

Центральный Совет Профсоюза: «Замена НПО профессиональным обучением приведет к снижению качества подготовки рабочих кадров».

РСПП: «Раньше была простая и ясная всем модель: ПТУ – рабочие, техникум – техник, вуз – инженер. Демонтировали. А что взамен?»

С. Собянин, мэр Москвы: «В новой программе на 2012-2015 годы НПО и СПО продолжит свое развитие».

Х. Чеченов, председатель Комитета Совета Федерации по образованию и науке: «Мы настаиваем, чтобы НПО не исчезло».

С. Миронов, председатель Совета Федерации: «Недопустим отказ от системы НПО».

Д. Медведев, Президент РФ: «Ключевым ориентиром должно стать высокое качество подготовки во всех звеньях: и в начальном, и в среднем, и в высшем профессиональном образовании».

В защиту НПО высказались все представители гражданского общества: педагоги и работодатели, депутаты и ученые, профсоюзы и родители. Поддержку выразили выдающиеся люди, составляющие гордость России: трижды Герой, оружейный мастер А. Калашников, трехкратная Олимпийская чемпионка Г. Кулакова, космонавт А. Серебров, ректор МГУ В. Садовничий, президент РСПП А. Шохин.

В письме на имя Президента Академии профессионального образования Е.В. Ткаченко ветеран труда Ижевского машиностроительного завода А.А. Ипатова так пишет о проекте

закона об образовании. «Этот закон не чужд и простым рабочим людям. С лозунгом «Рабочий - это звучит гордо!», окончив в 1956 году училище, я влилась в ряды рабочих машиностроительного завода. Как один день пролетел 41 год в трудовых заботах завода.

Мои дети пошли по моим стопам – старший сын, окончив училище и получив профессию, стал испытателем автомобильной техники на автозаводе, младший сын ремонтирует автомобильный транспорт. Если бы не начальное профессиональное образование кем бы стала я и мои дети? Многие семьи нашего села могли рассчитывать только на то, что их дети, уехав в город, получат рабочую профессию, так как не все хотят да и могут себе позволить обучаться в техникумах и вузах. Для многих семей начальное профессиональное образование это реальный шанс, а для кого-то и единственная возможность застраховаться от безработицы».

Характер общественной дискуссии по законопроекту «Об образовании в РФ» показывают столкновение либеральных и прагматических позиций, недопустимую легкость с которой порою решаются вопросы образования. Объяснить это, скорее всего, следует несостоявшимся в России союзом профессионального образования, государства и работодателей.

Развитие и преобладающая ныне доля частного сектора в экономике не позволяет государству оставаться монопольным заказчиком и инвестором подготовки кадров, а образовательным учреждениям – только бюджетополучателями. Следует стимулировать различные формы многоканального финансирования и инвестиционного партнерства государства и работодателей. Важно, чтобы такие формы были ориентированы на удовлетворение потребностей рынка труда и, прежде всего, инвестирующих в образование работодателей.

Пока же работодатели привычно тяготеют к прежней системе государственного распределения выпускников, когда можно было заказать и бесплатно получить квалифицированного

рабочего, даже если он не нужен предприятию. Не учитывается, что в отличие от прежних времен выпускник стал свободным объектом труда, имеющим право на выбор своего жизненного пути. Вслед за созданным экономическим рынком нужно формировать рынок труда выпускников, на котором работодатели могли оценивать их качество, конкурировать за получение лучших из них. Это позволит создать эффективный механизм взаимодействия и обеспечить прямую включенность работодателей в процесс трудоустройства выпускников колледжей.

России предстоит переход к формированию государственного заказа на подготовку кадров и выработке соответствующей ему стратегии профессиональной ориентации, основанных на реальных потребностях рынка труда. Методологической основой формирования государственного заказа может быть избрана позиция Европейского «круглого стола» промышленников, которые определенно сформулировали приоритет заказчика в подготовке кадров: «Образование должно рассматриваться в качестве услуги экономики» [4]. Принятие такой позиции не означает отступления от традиционной для России гуманистической концепции, но предполагает выбор иных, чем прежде, принципов организации профессиональной ориентации и профессионального обучения кадров. В качестве основных могут быть предложены принципы:

— отбора учебных профессий со строгой ориентацией на потребности рынка труда, т.е. государственный заказ должен формироваться в основном по наиболее востребованным и перспективным профессиям;

— стимулирования, путем введения на конкурсной основе, в дополнение к подушевому нормативу, норматива (коэффициента) финансирования государственного заказа, обеспечивающего экономические стимулы и его эффективную

реализацию, прежде всего трудоустройство выпускников по полученной профессии;
— подготовки рабочих повышенного уровня квалификации, что достигается разработкой нового поколения государственных стандартов и учебных программ на основе интеграции содержания начального и среднего профессионального образования;
— ускоренных сроков обучения по программе среднего профессионального образования (прикладного бакалавриата) за счет устранения в процессе интеграции дублирующего и излишнего учебного материала;
— перехода к договорным формам трудоустройства: выпускник - работодатель – учреждение профессионального образования путем организации выпускных ярмарок, контрактных соглашений, образовательных кредитов;
— определения ежегодного рейтинга учреждений профессионального образования с учетом исполнения государственного заказа.

Органам управления образованием «выгодна» отдаленность от рынка труда. Ориентация на его потребности потребует радикальной переоценки миссии профессионального образования в стране, трудной работы по выполнению государственного заказа на подготовку кадров и, главное, возможного сокращения финансирования. Государство, как основной заказчик и спонсор профессионального образования, в его современной модели не имеет достаточного потенциала для критического анализа собственной стратегии и, в силу природной консервативности (чиновник распределяет не заработанные им деньги), ведет инерционную образовательную политику. Единственная, могущая стать здоровой оппозицией современной политике профессионального образования, сила - работодатели пока не достаточно координированы и

беспомощны. Им привито чувство боязни коммерческой деятельности, страха перед фискальными органами (налоговыми, банковскими, силовыми), возрождающим инстинкты самосохранения вместо принятых в развитых странах партнерских отношений с государством.

Идея социального партнерства, на которой основаны системы профессионального образования и подготовки всех развитых стран, в России остается лишь продекларированной. Сами топ-менеджеры российского образования сегодня вынуждены признать: «Практически отсутствуют эффективные способы трансляции требований рынка труда к количественному и качественному составу кадрового потенциала страны» [8, с.16].

1.3. Профессиональное образование и рынок труда

Практическая актуальность идеи новой стратегии профессиональной ориентации и формирования государственного заказа учреждениям профессионального образования определяется необходимостью добиться максимально возможного соответствия структуры и квалификации кадров потребностям рынка труда, устранить возникшие сегодня перекосы и отставание в качестве профессионального образования.

Если рассмотреть общую численность занятых в экономике страны по уровням образования, то окажется, что лица с высшим образованием составляют около 24%, со средним профессиональным – более 30%, с начальным профессиональным – около 12%, а с общим образованием – более 30% [74]. Таким образом, треть занятых в экономике рабочих не имеют никакого профессионального образования. И при этом утверждается, что Россия стоит на пороге «экономики знаний».

Исследования позволяют сделать вывод о том, что утвердившиеся за последнее десятилетие рыночные отношения существенно изменили ценностные ориентации молодежи, восприятие различных видов деятельности и мотивы выбора

профессии. Реакция государственных институтов, работодателей и общества в целом оказалась запаздывающей. Результатом стали резкие перекосы в структуре подготовки квалифицированных кадров относительно реальных потребностей экономики, неоправданные затраты бюджета на подготовку кадров, не востребованных рынком труда, рост безработицы [41].

Самая острая проблема российского рынка труда состоит в его хроническом дисбалансе с системой подготовки кадров. Попытки ее административного решения вызывают ощущение беспомощности государственного аппарата, так и не осознавшего природу рыночных отношений, диктующих приоритет экономического управления над административными с регулирующей ролью государства. Среди работодателей ощущается растерянность, неготовность предложить государству взаимовыгодный механизм социального партнерства.

В сфере трудоустройства выпускников системы профессионального образования наступил хаос. Отмена прежней практики принудительного распределения выпускников учреждений профессионального образования, верная по своей демократической сути, привела к резкому снижению показателя реализации молодежью своего профессионального статуса. Неумение применять экономические формы управления, несовершенство правовых основ социального партнерства формирует в общественном мнении желание вернуться к административным методам трудоустройства.

Последнее десятилетие показало, до какого состояния можно довести систему профессионального образования. Структура выпуска кадров с высшим, средним и начальным профессиональным образованием сейчас имеет пропорцию 1:1:1, т.е. на одного рабочего готовится два начальника. (Прямо по Салтыкову–Щедрину, у которого один солдат кормил двух генералов). В то же время реальная структура занятых на производстве в среднем составляет 1:0,8:3 [54, с.10].

Введенная законом РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» норма подготовки «не менее 170» выпускников учреждений высшего профессионального образования на 10 тысяч населения оказалась втрое превышена, но не по потребности экономики, а по соблазну от финансовых прелестей платного образования. Правда, отечественная экономика даже «не вздрогнула» от такого гигантского прироста национального интеллекта.

Правда, бум высшего образования сейчас заметен и в других странах. В Австрии, Финляндии, Италии, Швейцарии количество выпускников вузов за последние 10 лет удвоилось. При этом, как и в России, в их структуре возросло число юристов-экономистов. По этому поводу правительства данных стран также бьют тревогу.

И все же впереди планеты всей, как обычно, идет Россия. Среди 15-летних школьников по странам ОЭСР грезят об университетском дипломе 57%, в ФРГ – 21%, а в России – 96%. Почти все.

Удельный вес студентов в России едва ли не самый высокий в мире: на 10 тыс. жителей получают высшее образование свыше 500 человек. Для сравнения: в Германии – 240, в Великобритании – 276, в Японии – 233. Безработные в России стали самыми образованными в мире, что тоже является более чем сомнительным достижением. На Госсовете, состоявшемся 30 августа 2010 года, Президент РФ Д.А. Медведев вновь обратил внимание на перекосы в структуре подготовки кадров [46]. Однако маховик высшего образования продолжает раскручиваться с прежней силой.

По официальным данным уровень трудоустройства выпускников вузов по полученной специальности составляет в России менее 50%, а по независимым оценкам (ОЭСР) - 18%. Приходится признать, что государственная система профессионального образования находится в состоянии фактического отрыва от приватизированной экономики и не несет ответственности за ее кадровое обеспечение. Вкладывать в такую систему профессионального образования новые инвестиции бесполезно и осторожность отечественного бизнеса здесь понятна.

На фоне растущих показателей высшей школы практически утрачен национальный потенциал рабочих кадров. Доля рабочих высшей квалификации сократилась до 5%, что в 3-5 раз ниже, чем имеют развитые страны. Пополнение рабочих кадров отстает от темпов их естественной убыли в два-три раза, хотя 80% вакансий в экономике постоянно приходится на рабочие должности.

Нерегулируемая структура выпускаемых системой профессионального образования России кадров оборачивается для молодежи безработицей, а для экономики – замещением рабочих должностей выпускниками учреждений среднего и высшего образования. Оба эти направления бесперспективны и становятся все более опасной тенденцией перепроизводства ненужных экономике кадров, нуждающихся в немедленной переквалификации сразу же после окончания образовательного учреждения.

Избыточное производство выпускников учреждений высшего и среднего профессионального образования и связанный с этим низкий уровень их трудоустройства, по нашим подсчетам, ведет к расходованию примерно 50% выделяемого государством бюджета на подготовку кадров, не востребуемых рынком труда.

Министерство образования и науки РФ ежегодно сокращает финансирование вузов, прежде всего тех, кто увлекся подготовкой юристов, экономистов и пр. Мера внешне эффектная, но явно неполная и мало результативная по своим последствиям. Снижая бюджетное финансирование, министерство ожидает автоматического снижения подготовки экономистов, менеджеров, юристов. Но в ответ резко возрастают объемы их внебюджетной подготовки, которые вызывают новую волну перекосов.

В стране отсутствует цельная, широко обсужденная и принятая педагогическим сообществом современная концепция развития профессионального образования, интегрированного в рыночную среду, позволяющая создать социально открытую и способную к саморазвитию систему подготовки квалифицированных кадров рабочих и специалистов. Наиболее

важная часть такой концепции – экономическая функция профессиональной школы остается ее наиболее слабым и научно не осмысленным звеном [51, с.10].

Система профессионального образования, как и вся социальная сфера страны, стоит перед вызовом рыночной экономики, требующей придания ей социальной открытости и погружения в конкурентную экономическую среду. Это отнюдь не означает необходимости полного разгосударствления и приватизации учреждений профессионального образования (как это поспешно сделано в экономике в первые годы перестройки).

Социальная открытость предполагает переход от замкнутой внутри одного ведомства к доступной для воздействия общества, прежде всего работодателей, системе профессионального образования. Именно в силу своей открытости она станет способной прогнозировать и учитывать перемены в экономике, отражать изменения в содержании и технологии труда, предоставлять возможность профессионального образования людям всех возрастов.

Погружение в конкурентную экономическую среду предполагает установление прямой связи учреждений профессионального образования с рынком труда и учет его потребностей при организации работы по профессиональной ориентации и формировании структуры учебных профессий, активное содействие и ответственность за трудоустройство выпускников, переход от финансирования текущих затрат к профессионально ориентированным нормативам финансирования, рассчитанным по конечным результатам.

В ходе реализации «Городской целевой программы развития начального и среднего профессионального образования в городе Москве «Рабочие кадры» на 2008-2010 годы» ученые Научно-исследовательского института развития профессионального образования разработали и обосновали прогнозную модель социально открытого учреждения среднего профессионального

образования. Ее концепция и принципы организации раскрыты в трудах членов РАО И.П. Смирнова, Е.В. Ткаченко, В.И. Лисова, докторов наук Н.Н. Михайловой, А.Т. Глазунова, О.Б. Читаевой, Н.М. Снопко, Л.Г. Соломко, А.Н. Бодрова, в диссертациях Ю.М. Маркова, Э.В. Хачятрян, Л.Н. Климовой, О.Ю. Денисовой [55, 9, 59, 29, 71, 23, 15].

Педагогическая наука единодушно высказывается за то, чтобы закрепить в типологии учреждений профессионального образования колледж как единый тип учреждений, реализующий непрерывные образовательные программы общего (допрофессионального), начального, среднего и дополнительного профессионального образования.

Модель такого колледжа будет иметь четыре взаимосвязанных ступени:

I ступень – психологическая диагностика. На этой ступени, на базе диагностического центра колледжа выпускники школ имеют возможность с помощью специальной компьютерной программы выявить свой уровень профессиональных возможностей в соответствии с желанием, здоровьем, имеющимся интеллектуальным и профессиональным уровнем.

II ступень – допрофессиональная подготовка. Она включает первое знакомство с выбранной профессией, возможность попробовать себя в нескольких профессиональных направлениях, формирование навыков к труду. На этой ступени выдается документ, который подтверждает первичную квалификацию (1-2 разряд) и дает преимущества при поступлении в профессиональный колледж.

III ступень – профессиональное образование, которое состоит из трех уровней:

I уровень – начальное профессиональное образование (рабочая квалификация);

II уровень – среднее (базовое) профессиональное образование (по профилю рабочей квалификации, полученной на первой ступени).

III уровень – среднее (повышенное) профессиональное образование.

IV ступень – предполагает курсовую подготовку незанятого населения и переподготовку кадров в колледже, непосредственно на предприятии и фирмах, а также повышение квалификации в формах вечернего и заочного обучения.

Модель социально открытого профессионального колледжа имеет следующие системные характеристики.

Во-первых, это многофункциональное образовательное учреждение, реализующее задачи учебно-воспитательного центра и центра повышения квалификации в системе непрерывного образования.

Во-вторых, это многопрофильное учреждение, ориентированное на полное обеспечение кадрами необходимого профиля предприятия.

В-третьих, это многоуровневое учреждение, обеспечивающее учащимся возможность выбора образовательного маршрута в соответствии с их интересами, способностями и возможностями.

В-четвертых – это учреждение, постепенно переходящее на реализацию интегрированных программ НПО-СПО, позволяющих сократить сроки обучения без снижения качества обучения.

Первой в России полную интеграцию начального и среднего профессионального образования в рамках региона провела Москва. Причем организационная интеграция здесь сопровождается интеграцией содержания образования - через учебные планы и программы. В основу интеграции уровней НПО и СПО в столичном регионе положен принцип преемственности. Это позволяет сокращать обучение по однопрофильным специальностям СПО и профессиям НПО, получать резерв времени с тем, чтобы использовать его для дополнительного повышения квалификации выпускников.

В настоящее время в городе большинство профессий НПО интегрированы со специальностями СПО. В этом процессе

участвовали все профессиональные колледжи города, а некоторые из них уже полностью перешли на интегрированные программы, как правило, программы 1 -го поколения.

Почему молодёжь активнее идёт в новые колледжи, созданные за последние годы? Наш социологический опрос выявил две причины: первая - опора на мнение выпускников этих колледжей (36-38% опрошенных), вторая - престижность новых учреждений профессионального образования (указали 18-20%). Если 10 лет назад проводимые нами по всей стране социологические исследования свидетельствовали о том, что в систему НПО учащиеся шли потому, что им это советовали друзья и родители, то в настоящее время учитывается престижность учреждения профессионального образования и мнение о нем выпускников. При этом тревожность учащихся на уровне НПО в колледже снизилась, а оптимизм повысился по сравнению с теми же оценками в учреждении НПО.

Движение к повышенному качеству рабочих кадров и специалистов предполагает создание многоуровневых и многопрофильных образовательных учреждений, способных гибко реагировать на динамику потребностей рынка труда. Они могут строить обучение как на основе государственных образовательных стандартов, так и образовательных программ подготовки, переподготовки и повышения квалификации, иметь разные сроки обучения, обеспечивать возможность последовательной реализации программ начального и среднего профессионального образования, а также прикладного бакалавриата. Прием молодежи на обучение в них и получение первой квалификации, как это и предписывает закон, является общедоступным, а переход на более высокие уровни профессионального образования – по конкурсу, который оценивает не только профессиональные способности, но и социальные качества рабочих и специалистов (т.е. всю совокупность требований заказчика кадров).

Глава 2. Отношение молодежи к профессиональному образованию

2.1. Удовлетворенность выбором профессии

Исследование мотивов выбора профессии (специальности) является важнейшей частью анализа проблемы отношения человека к труду. Она имеет не только социальное, но и экономическое значение, т.к. ошибочный выбор профессии и ее смена сразу после окончания образовательного учреждения фактически означает растрату государственных средств в объеме стоимости обучения. А также потерю значительного периода активной жизни человека.

В связи с этим вызывают интерес выявленные в ходе сравнительного (2000 и 2010 гг.) Всероссийского исследования важнейшие тенденции, проявляющие себя в изменении мотивации молодых людей при выборе своей будущей профессии. Как и десять лет назад, сегодня почти половина вступающих в жизнь юношей и девушек выбирает профессию самостоятельно (44,6%). На выбор профессии по-прежнему наиболее существенно влияют советы родителей (34,4%), меньше - друзей (11,7%) (Диаграмма 2.1).

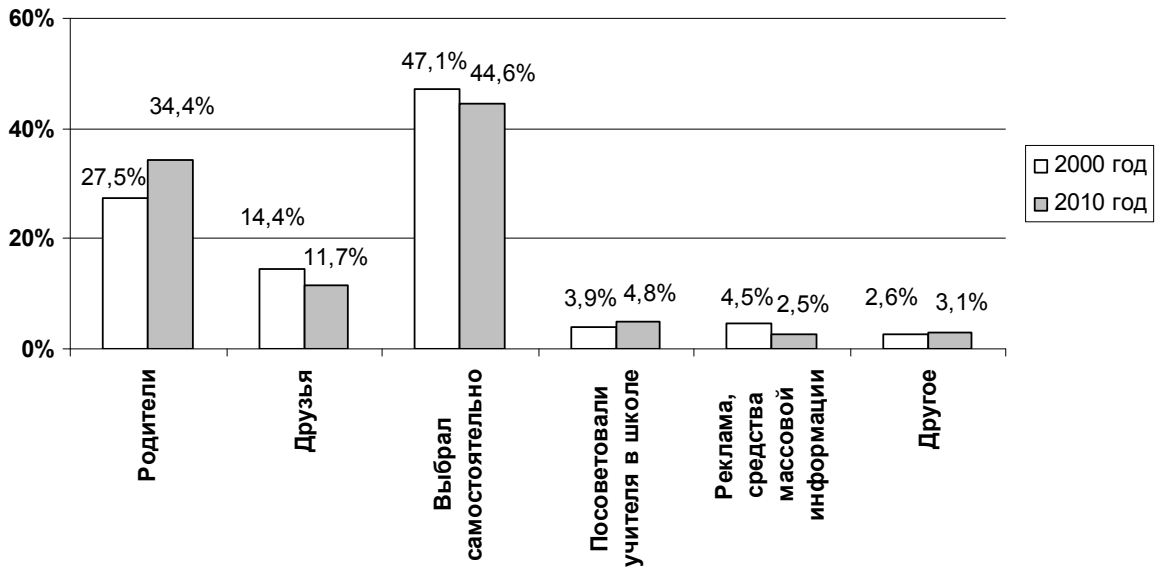

Диаграмма 2.1. «Кто повлиял на Ваш выбор профессии?»

В результатах опроса продолжает довольно отчетливо просматриваться недопустимо низкая роль в профессиональной ориентации общеобразовательной школы (4,8%). Как и десять лет назад, она сегодня односторонне и предвзято ориентирована на подготовку выпускников к поступлению в высшие учебные заведения. С точки зрения потребностей рынка труда это является ложным ориентиром, результатом чего стала опрокинутая «пирамида» структуры подготавливаемых и необходимых экономике кадров [54, с.10].

Профессиональная ориентация выпускников на вузы стала официально признаваемым критерием их успешности. Журнал «Профессиональное образование. Столица» [34, с.3] писал об общеобразовательном лицее города Абакана - победителе всероссийского конкурса «Лучшие школы России — 2006». В отмеченном таким высоким рейтингом лицее 94% выпускников ежегодно поступают в вузы, а из профильных классов — 100%. В оценках органами управления образованием отмечается, что «лицей приобрел реальные черты концепции новой школы и современной модели управляющей системы».

Кто пойдет работать на завод, в экономику, в реальное производство, здесь никого не волнует. Ни созданные в лицее управляющие и попечительские советы, общественно-благотворительный фонд «Ради будущего наших детей», ни органы ученического самоуправления, ассоциации выпускников... Лицей установил тесное взаимодействие с Хакасским техническим институтом, Томским государственным университетом и другими вузами страны. Но никто не озаботился связью с заводом, расположенным в двух кварталах, с многочисленными перерабатывающими и сервисными предприятиями Хакасии. Оттого, видимо, лицей и перестал чувствовать потребности реальной жизни, живет в пространстве будущего: нано - технологий и компьютерной паутины. Думать о

дне сегодняшнем, о тех, кто «строит и пашет», считается делом ненужным.

Школа представляет собой своего рода убежище, маленький мир, кроме которого подросток еще ничего другого не представляет [56]. В школьные годы они еще просто не осознают, что на смену урокам и беззаботности придет время важных самостоятельных решений, ответственности. Здесь их и поджидает опасность ложной педагогической консультации, ведущей к ошибке в профессиональном выборе.

Вопрос куда пойти после школы для российской молодежи сегодня не стоит: конечно, в вуз! Это им внушают учителя и родители, телевидение и Интернет. Самые горячие головы уже поговаривают о введении «всеобщего высшего образования», требуют незамедлительно передать техникумы и ПТУ вузам. Ясно, что из вуза уже выйдет не токарь (слесарь, сварщик), а менеджер (юрист, экономист). Руководить они будут себе подобными менеджерами (юристами, экономистами), но наскоро переученными на токаря (слесаря, сварщика). Потому как экономике последние нужнее.

Выявленная тенденция снижения роли общеобразовательных школ в организации профессиональной ориентации выпускников, возможно, будет частично смягчена начавшейся фуркацией старшеклассников и введением трех направлений в общеобразовательной школе: технологического, гуманитарного, естественнонаучного. Хотя вряд ли данное нововведение снимет всю остроту проблемы. Раннюю ориентацию на конкретный труд и замену освоения профессии на очередной «производственный уклон» в старших классах школы можно рассматривать лишь как один из возможных вариантов воздействия на мотивацию выбора профессии.

Нельзя не заметить сокращение (с 18% до 13,7%) мотива «нежелание учиться в школе», скорее всего связанного с введением подушевого финансирования и стремлением школ всеми силами

удерживать своих учащихся. Это можно рассматривать как позитивное явление, поскольку в учреждения профессионального образования начинает поступать более образованный и подготовленный к получению профессии контингент. Кроме того, ряд рабочих профессий требуют от выпускника достижения 18-летнего возраста, что в данном случае также легче достигается.

Тем самым снижаются возможности и постепенно отпадает необходимость одновременного освоения профессии и завершения общеобразовательной подготовки, которое в настоящее время осуществляется большинством учреждений начального и среднего профессионального образования. Наряду с получившей в последнее десятилетие тенденцией интеграции начального и среднего профессионального образования, это приведет к существенному изменению содержания и функций системы подготовки рабочих кадров и специалистов.

Исследования выявили снижение вдвое и без того не высокого влияния на мотивацию выбора профессии рекламы и средств массовой информации (с 4,5% до 2,5%). Это легко объяснить растущей независимостью средств массовой информации, отсутствием у них заинтересованности и стимулов вести целенаправленную на потребности рынка труда профессиональную ориентацию.

Совсем немногие респонденты отмечают работу центров профориентации (1,7%) и служб занятости (0,8%), которые созданы и работают на средства государственного бюджета. В целом можно отметить, что работающие на бюджете государственные институты (школа, службы занятости, центры профориентации) реализуют функции профессиональной ориентации крайне неудовлетворительно, хотя это и является их задачей. Здесь ситуация продолжает только ухудшаться. Причины связаны с провозглашенной, но реально не организованной государственной системой профессиональной ориентации молодежи в России, сведением функций службы

занятости к работе с взрослым населением, оторванностью центров профориентации и психологической поддержки населения от общеобразовательной школы, слабой политехнической подготовкой учителей школ.

Несколько лучше городских работают центры профориентации на селе. Число молодых людей, выбравших профессию с их помощью здесь выше в 2-3 раза. Но, учитывая, что специальных центров профориентации на селе практически нет, видимо в данном случае респонденты имеют в виду работу кабинетов профессиональной ориентации, имеющихся в каждом учебном заведении на селе. Да и сам образ жизни на селе является мощным фактором профессиональной ориентации на нужные здесь профессии.

Исследования показывают, хотя и медленное, (с 7,1% до 6,2%), но угасание мотива выбора профессии по «семейной традиции». При этом, казалось бы противоречиво, растет влияние родителей на выбор профессии их детьми. Подобное противоречие можно объяснить происходящей в сознании самих родителей переоценкой престижа тех или иных видов труда, ранее казавшихся привлекательными.

Словом, профессиональная ориентация молодежи по-прежнему осуществляется самотеком, в ней практически не участвуют государственные институты, она является личным делом каждого. Оттого мы и имеем гипертрофированную по отношению к потребностям экономики структуру подготовки кадров. Разумеется, рыночные отношения предполагают развитие форм профессиональной самоориентации. Но это не исключает, а, напротив, предполагает усиление государственного патронажа, создание достаточных условий для свободного и правильного выбора профессии.

Очевидная слабость современной системы профессиональной ориентации имеет глубоко отрицательное воздействие на трудовую мотивацию в целом. Неверно выбранная профессия

ведет к перемене вида труда, снижению его эффективности. На рынок труда приходит не специалист необходимого профиля, а «человек с дипломом», имеющий общую эрудицию, но требующий дополнительного обучения по новому профилю деятельности.

В то же время для рынка труда важно не наличие диплома, а высокая компетентность, обеспечивающая конкурентоспособность специалиста в нужной области деятельности. Конкурируют не «дипломы», а способность к труду.

Существуют и объективные трудности становления эффективной системы профориентации в России, особенно на селе. Поступление в учебное заведение расположенное в другом городе, регионе связано с дополнительными материальными затратами на поддержание учащегося, что не по силам многим родителям.

Известно, что в трети сельских районов России до сих пор нет даже учреждений начального профессионального образования. Это объясняет, почему на мотивы «близость учебного заведения к месту жительства» указали вдвое больше респондентов (с 10,6% до 20%) и еще 9,4% указывают, что у них не было другого выбора.

За прошедшее десятилетие респонденты стали лучше понимать и выше оценивать собственные конкурентные качества, что свидетельствует о влиянии рыночных отношений, трудностях поиска работы. Среди мотивов выбора профессии ведущим остается «стремление стать самостоятельным, материально независимым человеком» (40,7%), примерно на 5% возросло число желающих «получить хорошую профессиональную подготовку» (39,6%). Явное преобладание совокупности таких мотивов указывает на усиление прагматических мотивов выбора профессии (Диаграмма 2.2). Они практически вытеснили филантропические (мотив «мне было скучно и неинтересно учиться в школе» сократился вдвое – с 15,4% до 7,9%), личностно-организационные (мотив «слабая

успеваемость в общеобразовательной школе» сократился с 8,5% до 5,2%) и бытовые (снизились показатели мотивов «бесплатное питание» - с 2,9% до 1,1% и «плохое материальное положение семьи» - с 5,4% до 5,2%).

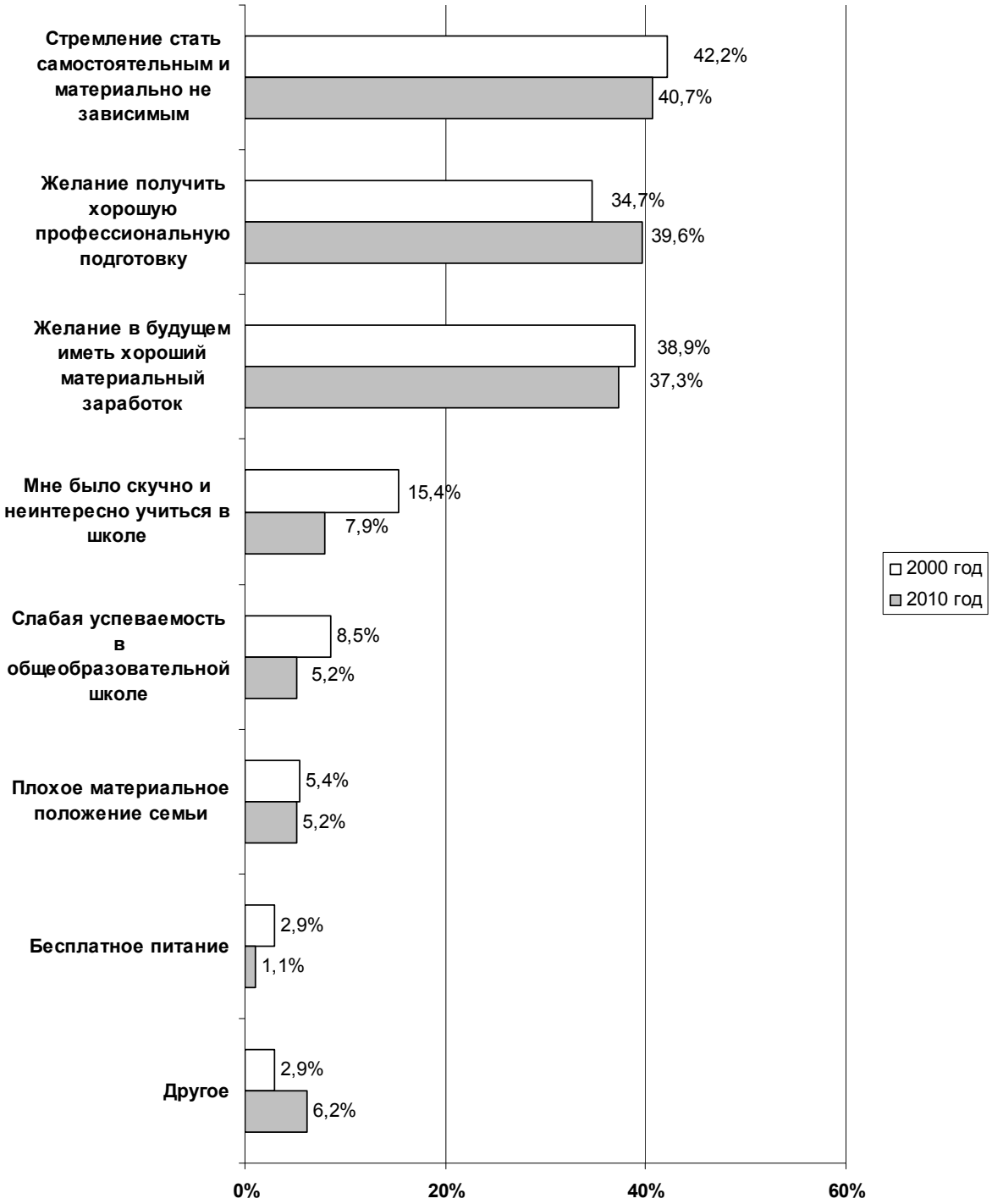

Диаграмма 2.2. Мотивы выбора профессии

Возрастание экономического фактора при выборе профессии обусловлено не только рыночными условиями. Это общечеловеческий мотив, особенно обостренный для социально незащищенных семей, формируемый естественным стремлением обеспечить достаток и благополучие себе и своим близким.

Факт приоритета материальных ценностей в профессиональном самоопределении личности требует своего признания. Разумеется, он не представляет из себя абсолютной и, тем более, единственной жизненной ценности, но во многом определяет все другие ориентации человека. Этот вывод противостоит прежним идеологическим установкам и еще не принят в полной мере общественным сознанием как объективная ценность. Более того, иногда приоритет материального стимула рассматривается как издержки воспитания, нравственная неполноценность и даже политическая незрелость молодого человека.

Важна и собственная удовлетворенность молодого человека избранной профессией. Исследования показали, что для обучающихся начального и среднего профессионального образования выбор профессии складывается более точно, чем в других уровнях образования. «Вполне довольны» более половины (51,3%) и еще треть (30,7%) - «скорее довольны, чем недовольны» избранной профессией, т.е. в целом свыше 80% респондентов.

Можно утверждать, что профессиональное образование все более утверждается в сознании молодежи как ценность, с которой следует связывать надежды на будущее (Диаграмма 2.3).

С этой точки зрения можно отметить и некоторые положительные тенденции. Например, растущую уверенность и обнадеживающий характер жизненных планов молодежи. Учащиеся все с большей «надеждой и оптимизмом» смотрят в будущее (48,8% и 58,1%, в том числе в городах- 49%, на селе - 52%), некоторые «спокойно, без особых надежд и иллюзий» – 32%. В совокупности подавляющее большинство (90,1%) учащихся ощущают себя спокойными и уверенными в своем будущем, что

можно оценить как весьма высокий показатель для новых условий рыночной реальности и трудовой конкуренции. «С тревогой и неуверенностью» смотрят в будущее вдвое меньше, чем в 2000 году (14% и 7,8%), испытывают «страх и отчаяние» 2,1% (2000 г. – 3,7%).

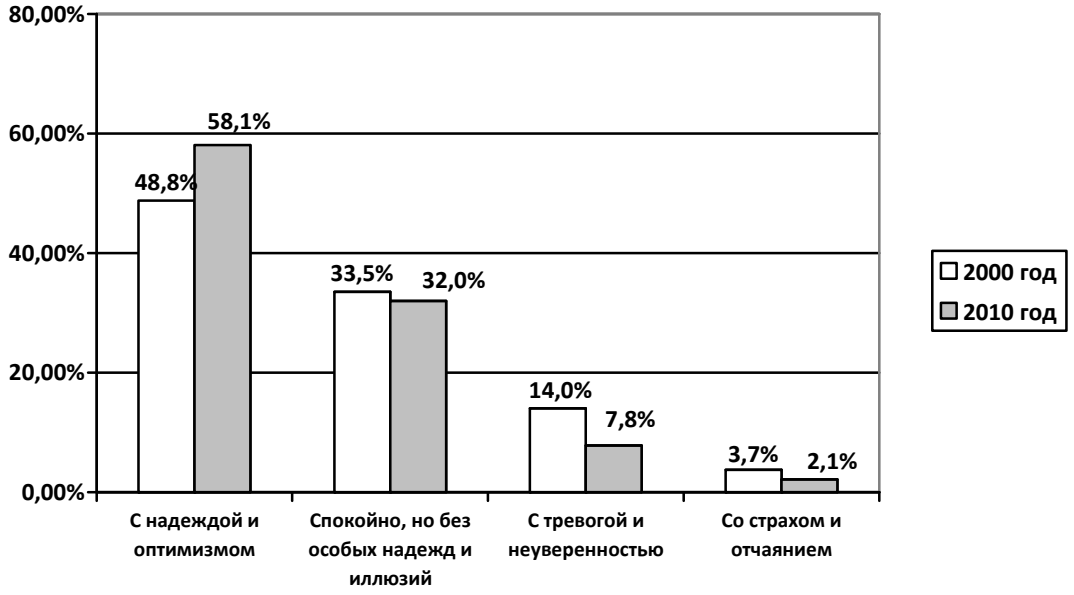

Диаграмма 2.3. «С каким настроением Вы смотрите в будущее?»

По прежнему большинство выпускников отдают предпочтение после окончания учебы работе государственном предприятии или в государственном учреждении (31,9%), и далее по предпочтительности идут частные российские предприятия (18,3%), в то время как в 2000 году вторую позицию занимали иностранные фирмы (15,9%). Все больше выпускников осознают свои предпочтения в части выбора предприятий. Доверие выпускников учреждений профессионального образования к работе на государственных предприятиях, которые постепенно выходят из глубокого экономического кризиса возросло почти вдвое (17% и 31,9%). Втрое увеличилось число респондентов, готовых «заняться ремесленничеством, фермерством» (1% и 2,9%), что свидетельствует о постепенной тенденции формирования

среднего класса России. Хотя в относительном выражении их число пока незначительно (Диаграмма 2.4).

Диаграмма 2.4. «На каком предприятии Вы бы предпочли работать?»

Исследования показывают, что профессиональная ориентация продолжает существенно отставать от социальной. Молодой человек ощущает ответственность за свое будущее, но не способен определить в нем свое место. Почти половина взрослых людей на вопрос о том, выбрали ли бы они снова свою профессию, отвечают: «Нет». Многие страдают от жестокого чувства профессиональной неполноценности и нереализованности. Они ежедневно ходят на нелюбимую работу, люто ненавидят понедельник, с отвращением работают по вторникам, спят на службе по средам, в четверг со скрытой радостью ожидают пятницу, а в пятницу думают только о выходных. Но выходные быстро пролетают и снова наступает ненавистный понедельник... Эти люди – профессиональные сироты, отверженные от самого

важного для человека сообщества – профессионального. Они – жертвы профессиональной ориентации.

Профессиональное самоопределение личности — сложный и длительный процесс, охватывающий значительный период жизни. Его эффективность, как правило, определяется степенью согласованности психологических возможностей человека с содержанием и требованиями профессиональной деятельности, а также сформированностью у личности способности адаптироваться к изменяющимся социально-экономическим условиям в связи с устройством своей профессиональной карьеры [73].

Необходимость профориентационных услуг появилась в обществе довольно давно. Прошло чуть более 100 лет, когда в Страсбурге во Франции открылся первый кабинет профориентации. Примерно в то же время в Бостоне (США) Ф. Парсонсом было организовано первое профконсультационное бюро для учащихся городских школ. Оно не направляло подростков на работу, а лишь давало совет по выбору профессии. С тех пор теория и практика профессиональной ориентации прогрессировали во многих странах.

Американские ученые (Д. Сьюпер и др.) выделяют три последовательных возрастных этапа в подготовке к выбору профессии: до 11 лет - время «фантазий», от 11 до 17 лет - годы так называемых пробных выборов, 17 - 18 лет - период реалистических решений. Авторы данной периодизации подчеркивают важную роль воспитательного воздействия педагогов и собственной активности учащихся. Своеобразие профессионального выбора обусловливается не только наследственными факторами, но и влиянием среды, воспитания, накопленным опытом.

В 1981 г. в США был принят закон о профессиональной консультации в начальной школе. В нем указывается, что центральной фигурой при ее проведении должен быть профконсультант, имеющий соответствующую подготовку.

На каждого учащегося заводится досье. При сборе данных профконсультант обращается к педагогам и родителям школьников. В досье выделяются следующие разделы: успеваемость; результаты школьных тестов; социальное положение учащегося; сведения о его семье; перечисление «любимых» и «нелюбимых» школьных предметов; способности, интересы, склонности; физические данные, состояние здоровья, индивидуальные особенности учащегося; внешкольные занятия и увлечения; имеющийся опыт работы по профессии. Это досье может быть, с согласия учащегося, передано в службу занятости, если он будет искать работу с ее помощью после окончания школы.

В 1994 г. в США на федеральном уровне принята программа «От школы к работе». Она включает два направления: для учащихся, которые планируют после школы поступать в колледжи или вузы, и для тех, кто собирается работать. В первом случае учащимся предоставляется возможность поработать на какой-нибудь фирме под руководством ее специалиста. Они также могут работать в тех сферах, где традиционно трудятся подростки (например, в сфере обслуживания, здравоохранения, образования). Во втором случае всем желающим предоставляются рабочие места на производстве. Под руководством опытных наставников они осваивают рабочие профессии, знакомятся с производством и рабочим коллективом. Как показал опыт, эта работа очень плодотворна. Учащиеся начинают более ответственно относиться к учебе и работе, лучше успевают в школе, уверенно чувствуют себя относительно будущего трудоустройства. Так, в Нью-Йорке предприниматели обеспечили школьников рабочими местами и обучением под руководством специалистов и наставников на 99%. Они увидели реальную пользу предварительной профессиональной подготовки школьников, которая дает возможность отобрать талантливую молодежь для фирм и производства и тем самым расширить и улучшить бизнес. К окончанию школы учащиеся в состоянии

написать краткое резюме о себе и могут обосновать свои претензии занять ту или иную вакансию. Грамотно составленное по определенным правилам резюме существенно влияет не только на решение работодателя при приеме на работу, но и на возможность дальнейшего карьерного роста [5].

К началу 20-го столетия в связи с бурным ростом промышленного производства в ряде стран многие люди стали мигрировать в города в поисках работы. Перед значительным числом людей встала реальная проблема свободы выбора. Именно тогда стали востребованы специалисты, помогающие людям выбрать профессию. Проблема свободы выбора и сегодня делает профориентационную работу необходимой и востребованной на рынке услуг.

2.2. Степень интереса к профессиональному образованию

В ходе сравнительных (2000 и 2010 г.г.) Всероссийских исследований было изучено отношение обучающихся к профессиональному образованию. Обнаружено некоторое повышение интереса к обучению. Ходят на занятия «с охотой» 43,2% обучающихся (2000г.- 39,8%). На первый взгляд, данный показатель остался невысоким (Диаграмма 2.5), но вряд ли стоит ожидать его приближения когда-нибудь к 100%, к уровню абсолютной удовлетворенности учебой, как, впрочем, и в оценке отношения человека к труду вообще. Почему он и называется «труд», от слова «трудный».

По данным Ф.Т. Хаматнурова отсутствие интереса к учебе демонстрируют все категории учащихся: школьники – 76%, обучающиеся учреждений НПО – 62%, СПО – 39%. На этом основании им даже сделан, на наш взгляд несколько поспешный вывод о том, что «одна из основных категорий педагогики – интерес» почти исчезла из сознания учащихся [70, с.85].

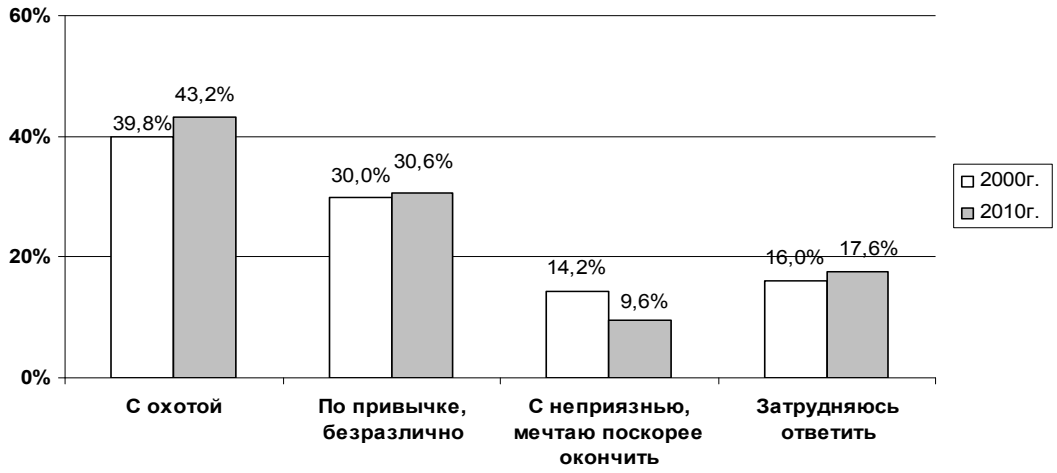

Диаграмма 2.5. «С каким чувством Вы ходите на занятия?»

Итоги наших исследований, где почти половина обучающихся посещают занятия «с охотой», говорят о том, что показатели отношения к учебе находятся в приемлемом для современных условий образования диапазоне. Другое дело, что они требуют анализа причин неудовлетворенности остальной части обучающихся, особенно в малых городах и на селе, где удовлетворенных профессиональным образованием ниже среднего (31,7% и 43%).

Практически все прежние социологические исследования данной проблемы показывают повышенный интерес обучающихся к практическому (производственному) обучению и специальным дисциплинам. Значительно ниже – к общеобразовательным и особенно к общественным дисциплинам. С некоторыми отклонениями это проявилось и в исследовании 2010 года. Однако, первое место по степени интереса практическое обучение впервые уступило специальным дисциплинам (Диаграмма 2.6). Лидирующее, причем уверенно, место практическое обучение сохраняет лишь на селе (2010 г. - 60%).

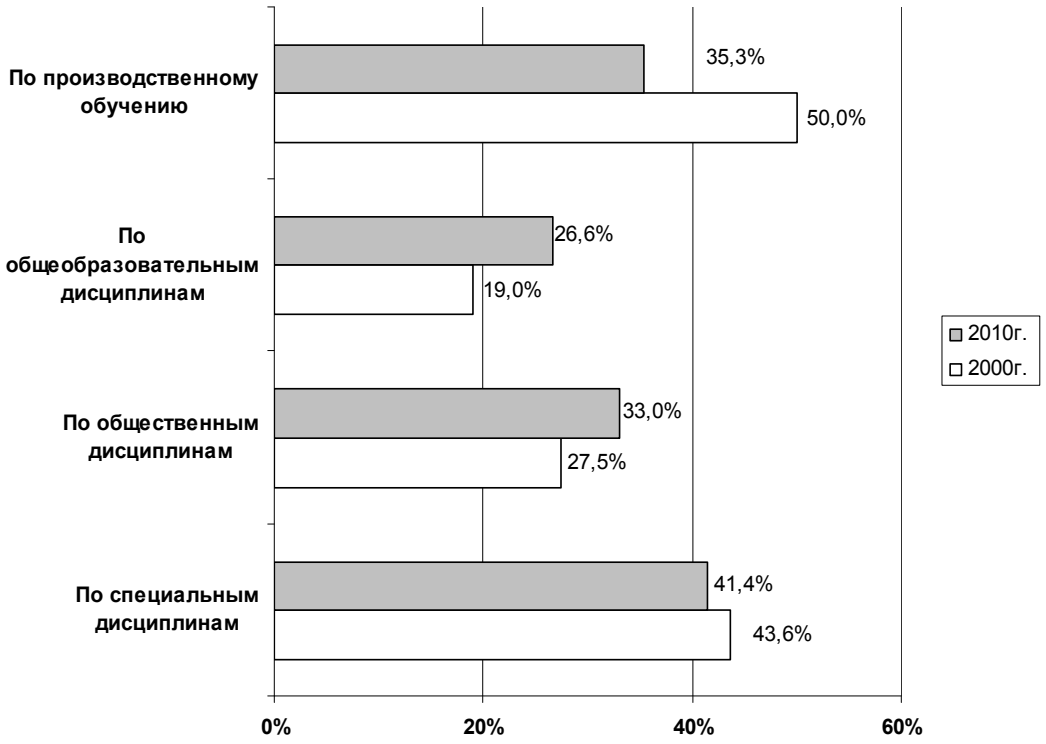

Диаграмма 2.6. Степень интереса и успешности обучения

Снижение интереса в крупных и малых городах к практическому обучению можно объяснить резким ухудшением за последнее десятилетие их материальной базы, оснащенности учебных мастерских, отказами предприятий в организации производственной практики обучающихся. Во многом поэтому по ряду профессий НПО, например, почти вдвое сократилось количество учебных часов, отводимых для практического обучения, а осваивать специальные дисциплины без закрепления знаний на практике крайне сложно. На селе, как можно полагать, вопросы организации производственного обучения решаются легче и, чаще всего, просто заменяются практическим трудом обучающихся на полях и фермах. Однако результаты исследований однозначно требуют повсеместного и повышенного внимания к проблемам практического обучения, как основной формы подготовки квалифицированных рабочих, нуждаются в особом и безотлагательном рассмотрении. Особенно в городских учреждениях начального и среднего профессионального образования.

Интересно, что у учащихся общеобразовательной школы обнаруживается иная иерархия отношения к преподаваемым дисциплинам. Проведенные д-ром экон. наук А.А. Овсянниковым исследования показали, что лидирующее положение среди любимых предметов старшеклассников занимают гуманитарные (42%). На втором месте (23%) – точные науки, на третьем – предметы естественного цикла (19%). Наконец, реже других в числе любимых указываются все остальные предметы (труд, физкультура, черчение, ИЗО) – всего 8% [35].

В системе профессионального образования нуждаются также в дидактическом обновлении применяемые ныне педагогические технологии. Ф.Т. Хаматнуров выявил желание 81% учащихся, чтобы «на каждом занятии возникали обсуждения и дискуссии по изучаемому материалу»; 85% высказались за проведение занятий-диспутов. Однако в реальности наличие занятий с элементами дискуссий отметили 17% опрошенных, что в 4,7 раза меньше пожеланий слушателей. Лишь 11% педагогов ответили, что они готовы к подготовке и проведению дискуссий в учебно-воспитательном процессе. Следствием этого являются неудовлетворительные результаты проведения дискуссий, нежелание педагогов всякий раз «рисковать» [70, с. 87]. Хотя дискуссия – это не только поиск истины и метод формирования этических знаний и нравственных убеждений, но и средство диагностики уровня развития интеллекта учащихся.

Таким образом, существует противоречие между потребностью учащихся в широком внедрении новых дидактических методов в учебный процесс и их недостаточной распространенностью.

Весьма тревожной и многократно фиксируемой отечественными исследователями тенденцией является снижение интереса респондентов к своей профессии в процессе обучения. Так, В.С. Собкин, М.Г. Руднев в 1993 г. установили: «из числа только что поступивших в учебное заведение профессионального образования

считают, что они сделали правильный выбор - 80%. Среди проучившихся 1 год – 69,8%, 2 года – 56,1%» [58].

В.А. Ивашова и др., ссылаясь на опросы 2001 г., замечают, что «87,5% первокурсников были довольны, что поступили в такое учебное заведение. Правда, к концу учебы уже только 55,2% опрошенных посоветовали бы кому-либо из друзей пойти учиться в свое учебное заведение» [21].

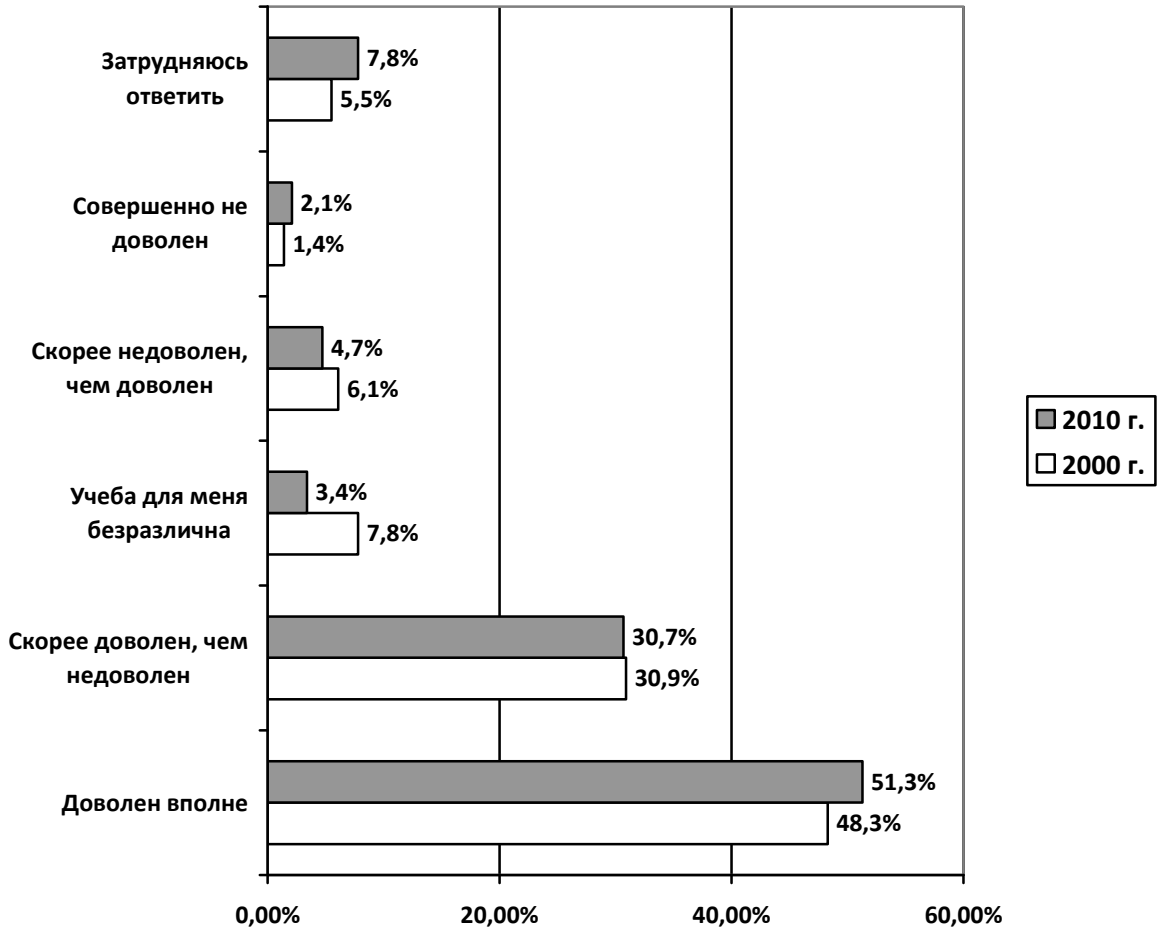

Диаграмма 2.7. Оценка удовлетворенности избранной профессией

Наши значительно более массовые (чем все вместе взятые указанные выше) исследования также подтверждают вывод о снижении интереса к профессии в ходе учебы (Диаграмма 2.7). Задавая подобные вопросы на трех курсах обучения, в 2010 году получены достаточно высокие и даже несколько возросшие за десятилетие позитивные («доволен вполне» и «скорее доволен,

чем недоволен») оценки удовлетворенности избранной профессии - 82% в начале процесса обучения (в 2000 г. - 79,2%). Полностью «разочаровались в своей профессии» лишь 2,1% респондентов.

Однако динамика изменений все же показывает некоторое снижение показателя удовлетворенности профессией за период учебы (Диаграмма 2.8). «В лучшую сторону» изменилось отношение у 44,2% обучающихся (в 2000 году их было больше – 50,8%), «ничего не изменилось» у 31,2%. Таким образом, показатель удовлетворенности в процессе обучения снизился с 82% до 75,4%.

Диаграмма 2.8. Изменение показателя удовлетворенности профессией в процессе обучения

Среди причин, мешающих учиться (Диаграмма 2.9), респонденты чаще всего указывают причину «у меня не хватает терпения» (36,4% против 32,3% в 2000 году). Причем, терпения меньше у городской (крупные города - 41,1%, малые города - 33,3%), нежели сельской учащейся молодежи (29,4%).

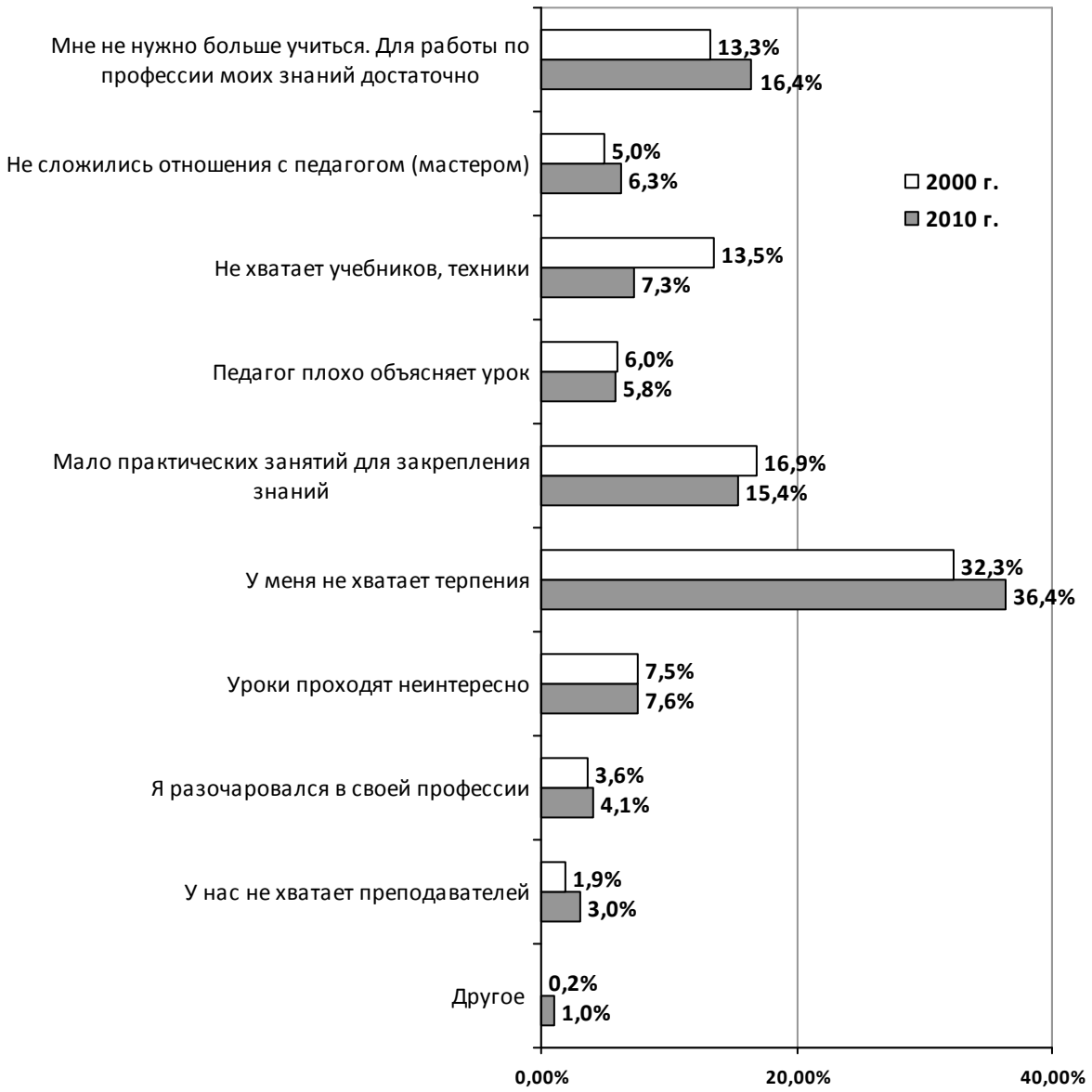

Диаграмма 2.9. Оценки причин, мешающих учиться

Растет показатель такой причины как «мне не надо больше учиться, для работы по профессии моих знаний достаточно» (с 13,3% до 16,4%). Особенно самонадеянны и сильно переоценивают свою готовность к труду без профессионального образования респонденты крупных городов (21,7%). Кстати, в исследовании 2000 года данная категория респондентов подобными качествами не отличалась. Можно предположить, что за последнее десятилетие в крупных городах появились массовые профессии, не требующие специальных знаний (охранные

предприятия, мелкая торговля, водители и т.п.), где важны навыки организатора, но не высокого профессионала.

Среди мешающих учиться причин выделяется «мало практических занятий для закрепления знаний» (15,4%). Имеются нарекания на причину «не хватает учебников, техники» (7,3%), но она примерно вдвое снизилась.

Как видно, разброс причин довольно широкий и поэтому требует своего анализа в каждом отдельном образовательном учреждении. И все же приведенные данные позволяют выделить некоторые общие причины.

В советский период, когда за каждым профтехучилищем и техникумом было закреплено базовое предприятие, которое оказывало ему существенную помощь, среди мешающих учиться причин практически отсутствовало указание на слабую учебно-материальную базу. Этому способствовали и внимание государства, выделявшего подготовку квалифицированных рабочих кадров в политический приоритет, и заинтересованно отслеживающие ситуацию специализированные ведомства – Государственные комитеты по профтехобразованию СССР и РСФСР, самостоятельные органы управления профтехобразованием и их методические службы во всех регионах.

Уже в начале 90-х годов все эти «подпорки» рухнули. «Плохая учебно-техническая база» сразу выдвинулась на первое место среди причин, мешающих учебе. При опросах инженерно-педагогических работников (ИПР) эти причины звучали не только как первоочередные для решения, но и недопустимые при всем понимании объективных трудностей переживаемого страной периода. 43,4% педагогов и мастеров указывали на «недостаток учебно-методической литературы», 36% - на «слабую оснащенность современными ТСО», 12,1% - на «плохую организацию производственной практики» (Диаграмма 2.10).

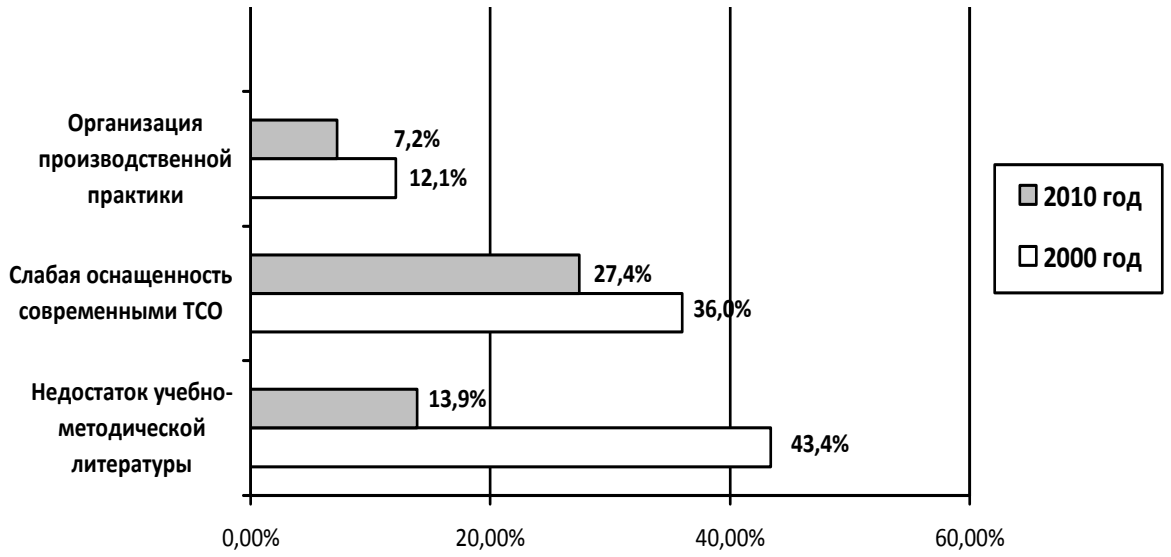

Диаграмма 2.10. Проблемы учебного процесса (мнение ИПР)

Спустя 10 лет, респонденты отмечают некоторое улучшение первых двух факторов (соответственно 13,9% и 27,4%). Но почти вдвое снизилась оценка и без того низкой эффективности организации производственной практики (с 12,1% до 7,3%), что можно объяснить упразднением административного управления предприятиями, их нынешней свободой определять и поддерживать своих партнеров по подготовке кадров. Отсюда родилась идея создания так называемых ресурсных центров профессионального образования, которая широко декларируется, но из-за отсутствия достаточных бюджетных средств все более идет на угасание. По нашему мнению, ресурсный центр - это, по-сути, формальная, экономически не просчитанная и дидактически не проработанная реакция органов управления образованием, прикрытие для ухода от реального решения проблемы практического обучения. Ресурсно обеспеченными должны быть не отдельные «центры», а каждое учреждение профессионального образования. Иначе оно не должно получать лицензию на образовательную деятельность.

Серьезной проблемой профессионального образования остается подготовка новых учебников по специальным предметам. Педагоги оценивают ее более требовательно, чем

обучающиеся, что легко объяснимо. Если в общеобразовательной школе эта проблема решается легче в связи с относительно небольшим числом предметов, то в системе начального и среднего профессионального образования для обеспечения примерно 300 профессий начального и стольких же специальностей среднего профессионального образования решение ее представляет гораздо большую сложность.

Нарастание проблем, вызванных невниманием к системе начального профессионального образования сформировало ложное представление о снижении ее функции и значимости в общем процессе воспроизводства кадров. Следствием этого стала бурная дискуссия, развернувшаяся в период обсуждения законопроекта «Об образовании в РФ», подготовленного Минобрнауки РФ. Возражения против основных положений законопроекта высказал Российский Союз ректоров и другие авторитетные общественные организации. Общероссийское общественное движение «Образование – для всех». О.Н. Смолин и фракция КПРФ предложили альтернативный законопроект (декабрь 2010 г.), в котором права и статус начального профессионального образования восстанавливались в полном объеме.

2.3. Модернизация содержания профессионального образования

С учетом заявленных взглядов на вопросы обучения и воспитания, а также на основе социопедагогической диагностики педагогический коллектив учреждения НПО и СПО должен выработать важные для себя и практически достижимые цели и задачи (например, такие, как развитие «Я-концепции» учащихся, их творческой активности, формирование отношения к традициям национальной культуры, повышение уровня профессионального мастерства и т.д.).

Реальные цели образования и воспитания формулируются не с обязательных позиций (что должно сделать образовательное

учреждение, коллектив или отдельный куратор группы), а с позиций интересов учащихся: зачем учащемуся в этом участвовать, т.е., что они должны понять, усвоить, какие личностные качества развить, какой конкретно демонстрировать опыт поведения и какие формировать ценностные ориентации. Можно выделить следующие основные этапы, методы и диагностику организации профессионального образования.

Первый этап – целеполагание. Учебно-воспитательную работу можно начать лишь четко обозначив цели. Помимо целей, заявленных государственными органами управления образования федерального, регионального и муниципального уровней, в любом учреждении НПО и СПО существуют свои собственные цели. И чтобы ими можно было руководствоваться в организации учебно-воспитательной деятельности, в процессе принятия решений, необходимо провести анализ ценностей и интересов учащихся, которые влияют на организацию образовательного и воспитательного пространства.

Второй этап - социологические исследования, опросы, анкетирование - т.е. социологические измерения социальных характеристик субъектов воспитательного процесса и их социо-педагогическая диагностика.

Основные принципы формирования анкет состоят в следующем:

1. обеспечение объективного и развернутого анализа социального облика учащихся. Для этого в разработке анкет вместе с организаторами воспитания должны принимать участие профессионалы - социологи.
2. возможность сопоставительного анализа с результатами исследований прошлых лет и выявления на этой основе устойчивых тенденций, что важно для диагностики идущих процессов.

3. наличие перекрестных вопросов, дающих возможность подтверждения выявленных тенденций (учащийся – о себе, о сверстниках, родителях, об обучении; педагог – об учащихся, о себе, о коллегах, об обучении).
4. исследование новых явлений в среде учащейся молодежи: отношение к религии, наркомания, освоение новых педагогических, в том числе компьютерных технологий и т.п.

Социальный портрет учащегося описывается на основе наиболее значимых характеристик его образования и жизнедеятельности в целом. При этом путем систематизации выделяются такие основные направления как:

— семейный фактор и его воздействие на формирование ценностных ориентаций; отношение к избранной профессии; оценка эффективности профессионального обучения;
— общественная активность и идеологические, в том числе религиозные, ориентации;
— формы проведения свободного времени и досуга;
— отношение к негативным привычкам;
— анализ источников информации;
— отношение к новым явлениям современной жизни: компьютер, интернет, наркотики и т.п.;
— степень материальной обеспеченности;
— жизненные планы.

Третий этап – проектирование учебно-воспитательной работы. Осуществляется на основе проведенных исследований и социопедагогической диагностики процессов. В результате предыдущей работы может быть выработана собственная концепция, выражающая взгляды на воспитание учащихся и в целом коллектива в конкретном образовательном учреждении. Важно, чтобы эти взгляды:

1. Выражали общие ценности.
2. Поддерживались коллективом, имели нормативно-правовое обеспечение, были доведены до сведения всех педагогов и

учащихся, доступны общественности (в том числе учащимся других учреждений и родителям).

3. Имели позитивные продолжения в постановке учебно-воспитательной работы и стиле взаимоотношений в учебном заведении.

4. Влияли на процесс принятия решений в образовательном учреждении.

5. Формулировались таким образом, чтобы можно было их проверить и оценить полученный результат.

На этом этапе важным направлением является разработка программы развития учебно-воспитательной работы и различного рода учебно-методических пособий и рекомендаций.

Четвертый этап – организация учебно-воспитательной работы и реализация проектной деятельности. Основополагающим направлением воспитательной деятельности в образовательном учреждении должна быть реализация изложенных выше принципов, где все элементы, будь то общее, профессиональное, дополнительное образование или внеучебная деятельность представляют собой единое, взаимодополняющее и взаимопроникающее целое.

Деятельность всех субъектов образования и воспитания должна быть объединена общим планом, в котором будет отражен не просто порядок мероприятий (как правило, на учебный год) и сроки их проведения, но и предполагаемые результаты.

План определяет и ответственность субъектов учебно-воспитательного процесса. Требуется оценка имеющегося профессионального потенциала субъектов образовательной деятельности, а возможно и пересмотр их профессиональных обязанностей, повышение их квалификации, обучение новым педагогическим технологиям. Это, как правило, приводит к переходу их профессионального мышления с репродуктивно-методического на инновационно-творческое, что, в свою очередь,

создает условия для пересмотра стандартных методик образования и воспитания. Это направляет активность специалистов на поиск методик, позволяющих достичь поставленных целей, которые учреждение СПО для себя определило.

Пятый этап – аналитический, с диагностикой результатов работы. Анализ, оценка и диагностика учебно-воспитательного процесса - дело сложное. Суть протекающего формирования личности спрятана в многоуровневые одежды, скрывающие сердцевину. Снимая один уровень за другим, можно добраться до ядра и обнаружить соответствие предмета тем целям, которые были сформулированы на основе концепции образования и воспитания в данном образовательном учреждении.

Первый уровень – кадровое, ресурсное и материально-техническое обеспечение. Он служит важным показателем организации эффективной воспитательной работы, сразу бросается в глаза и очевиден.

Второй уровень – нормативные и письменные документы, фиксирующие ход учебно-воспитательной работы. К ним относятся план работы на учебный год, программы воспитания, педагогическая картотека, где прослеживается индивидуальное развитие учащегося («педагогический анамнез»). Отсутствие названных документов еще не говорит о низкой эффективности воспитательной работы в образовательном учреждении, но, безусловно, ставит под сомнение профессионализм деятельности коллектива.

Третий уровень – это функциональное распределение обязанностей и структура ответственности инженерно-педагогических работников за постановку и организацию воспитательной работы в учреждениях НПО и СПО.

Четвертый уровень – социально-психологический климат в учебном заведении и самочувствие в нем основных участников

воспитательно-образовательного пространства (учащихся, педагогов, администрации и родителей и т.д.).

Очевидно, что во взаимоотношениях учащегося и педагога фокусируется вся совокупность педагогических взглядов коллектива, что и является живой сердцевиной учебно-воспитательного процесса.

На этом этапе следует выделить одну важную деталь в методике проведения анализа. Зачастую, определяя динамику показателей учебно-воспитательной работы (изменение жизненных ценностей, отношение к профессии, отношение к будущему и т.д.), данные анкетного опроса представляются в процентах. Часто даже с десятыми долями и при небольшой выборке, что просто недопустимо. Совершенно очевидно, что при повторениях тех же измерений (в тех же группах, образовательных учреждениях и т.д.) практически никогда нельзя получить точно те же цифры из-за многофакторного влияния на результаты измерения. Поэтому набор показателей (например, в наборе жизненных ценностей или отношения к профессии) надо выражать не в процентах, а в рангах. И соотношение рангов является, как правило, воспроизводимой функцией соотношения показателей между собой, в отличие от их точного процентного соотношения. (Например, показатель «справедливость» у учащихся выше рангом, чем показатель «честность», хотя в процентном измерении они могут соотноситься и как, например, 80% к 70%, и как 40% к 20%).

Шестой этап – коррекция.

Данный этап предполагает, что руководство учреждения профессионального образования должно периодически рассматривать учебно-воспитательную работу с точки зрения ее адекватности и эффективности. На основе аналитической оценки данных учебно-воспитательной деятельности коллектива, полученных на предыдущем этапе, могут и должны вноситься необходимые изменения в образовательные и воспитательные

концепции, программы, цели и методы профессионального образования.

Таким образом, сочетание различных направлений воспитательной работы в учреждениях среднего профессионального образования способствует включению личности учащегося в учебно-воспитательный процесс на всех стадиях развития профессионального образования.

К методам развития профессионально значимых качеств следует отнести проблемное обучение, обучение на основе конструирования, метод проектов, обучение на основе межпредметной интеграции, сетевое обучение, деловые игры, практическое обучение, самостоятельную работу учащихся. Рассмотрим их более подробно.

1. Проблемное обучение дает возможность обучающимся решать различные задачи на основе имеющихся знаний. Оно может быть напрямую связано с ценностными ориентациями, которые уже сформировались у молодого человека на протяжении его жизни и деятельности, и теми, которые нужно развивать.

Исследования показали, что в иерархии терминальных ценностей учащиеся отводят одно из ведущих мест такой ценности, как здоровье. Это сформировавшаяся и важная ценность для них. А такая ценность, как творчество, у будущих выпускников учреждений НПО и СПО оказывается в списке менее значимых. Поэтому в процессе обучения следует предлагать учащимся готовить материалы о необходимости вести здоровый образ жизни и выступать с сообщениями, докладами.

Предполагается, что, выполняя такое задание, учащиеся будут использовать имеющиеся у них знания, работать с дополнительной литературой, искать средства и методы работы, которыми можно воспользоваться при подготовке сообщения и непосредственно при работе с людьми. Таким образом, опираясь на сформированные ценности, например, здоровье, можно

способствовать развитию пока еще менее значимых для учащихся ценностей (творчество).

Кроме этого, применение проблемного обучения предусматривает самостоятельную разработку механизма и путей решения той или иной проблемы, возможность решить проблему разными способами, а, следовательно, определить оптимальный вариант ее решения для всех сторон в ней участвующих. В процессе такой обучающей деятельности у учащихся пополняются не только знания, умения, навыки, но и развиваются ценностные ориентации такие, как уверенность в себе, самостоятельность, независимость, стремление к общественному признанию, к уважению окружающих, товарищей по учебе, стремление работать над собой, расширять свое образование, кругозор, общую культуру, развиваться интеллектуально, стремление приносить пользу людям, а также другие ценности, играющие важнейшую роль в развитии учащегося и выпускника учреждения профессионального образования.

2. Обучение на основе конструирования предполагает использовать творчество и фантазию обучающихся, умение обсуждать проблему с различных позиций. Это одна из форм проблемного обучения, при которой преподаватель выступает в роли консультанта, оказывает помощь в случае необходимости, но при этом не управляет деятельностью обучающихся. Примером такого обучения на занятиях по дисциплинам гуманитарного и социально-экономического циклов в учреждении среднего профессионального образования может служить работа участников образовательного процесса над составлением социального портрета будущего выпускника.

Обучающимся предлагается составить социальный портрет работника, представить социально-демографическую характеристику данной профессиональной группы, её профессиональной деятельности: определить социальный статус профессии, профессиональную культуру; влияние профессии на

образ жизни и развитие личности. При этом они должны самостоятельно найти материал. При таком подходе к профессиональной подготовке в процессе обучения совершенствуются учебные навыки - умение работать с дополнительной литературой, умение анализировать, обобщать полученные данные, умение грамотно излагать свои мысли.

В то же время обучающиеся могут самостоятельно, без активного вмешательства преподавателя, приходить к выводам о значимости в их будущей профессиональной деятельности определенных качеств личности, что способствует развитию у них соответствующей системы ценностей. Будущие выпускники самостоятельно делают вывод, что в их профессиональной деятельности значимыми являются такие личностные качества, как трудолюбие, умение принимать чужую точку зрения, уважение иных вкусов, обычаев, традиций; аккуратность в делах, умение принимать логические, обдуманные решения, не отступать перед трудностями, добиваться поставленных целей и др. Таким образом, обучающиеся могут определять те качества, которые они должны развивать у себя, то есть определяют свои инструментальные ценности и стремятся им соответствовать.

3. Метод проектов – под ним понимается обучение учащихся постановке целей, планированию, выполнению и оценке результатов. Обучающийся одновременно вовлекается в сознательную, эффективную сферу деятельности. Преподаватель в этом случае выступает больше в роли консультанта. Данная проектная технология в целом ориентирована на применение актуализированных знаний учащихся и приобретение ими новых знаний для активного включения в проектную деятельность.

Метод проектов может быть использован весьма широко особенно в работе преподавателей систем НПО и СПО. Здесь могут быть использованы краеведческие, экологические проекты; проекты, направленные на организацию помощи социально незащищенным слоям населения - пенсионерам, многодетным семьям, пациентам

Дома ребенка или Дома ветеранов и др. Учащиеся самостоятельно определяют проблемы, цели, задачи, направления деятельности, предлагают свое видение путей решения проблемы. Преподаватель знакомит их с правилами составления таких проектов, помогает методически правильно оформить материал. В тоже время, учащиеся сами определяют сферу деятельности, в которой они могли бы реализовать свои идеи.

4. Обучение на основе межпредметной интеграции, предполагающей объединение различных гуманитарных, социально-экономических, общепрофессиональных и специальных дисциплин, направленных на овладение определенными профессиональными знаниями, развитие социально и личностно значимых качеств и ценностных ориентаций личности. Этого можно добиться разными способами. Например, учебный процесс можно спланировать так, чтобы учащиеся одновременно изучали один и тот же объект в разных дисциплинах.

Можно также говорить о развитии определенных качеств и ценностей личности учащихся в ходе образовательного процесса на дисциплинах разных циклов (гуманитарного, социально-экономического, специальных дисциплин). На основе межпредметной интеграции можно развивать необходимые качества и ценностные ориентации, напрямую связанные не только с будущей профессиональной деятельностью, но и с работой в коллективе (чуткость, заботливость, терпимость, внимание к людям, доброта, сострадание, чистоплотность, ответственность, воспитанность и многие другие).

5. Сетевое обучение позволяет установить взаимосвязи между отдельными разделами комплексной тематики. Сетевое обучение способствует формированию целостного взгляда на изучаемый объект, позволяет определить проблему, цель, задачи, направления деятельности, влияющие на проблему факторы, предопределить результат.

Например, при изучении вопроса «девиантное поведение» достаточно четко прослеживается связь между отдельными темами и различными предметами, что позволяет рассмотреть проблему девиантного поведения более широко. Учащимся предлагается обратиться к некоторым темам психологии, основ права, основ социологии, политологии. В комплексе выделяются причины, особенности, характеристика девиантного поведения, его формы, влияние на общество, возможности общества регулировать социальное поведение и другие вопросы. Таким образом, проблема рассматривается не обособленно, как часть темы или отдельный вопрос, а как комплексная социально значимая задача. И при столкновении с этой проблемой в своей профессиональной деятельности (алкоголизм, наркомания и др.) выпускники будут подготовлены к ее решению.

Сетевое обучение позволяет учащимся видеть взаимосвязь между отдельными вопросами, проблемами, дисциплинами, что поможет им в будущем самостоятельно совершенствовать свои знания, расширять кругозор, получать при необходимости дополнительное образование, в том числе учиться дистанционно.

6. Деловая игра дает возможность распределять различные роли между участниками образовательного процесса. Деловые игры позволяют работать малыми группами, развивают коммуникативные способности молодого человека, решительность, умение принимать самостоятельные решения, далеко не всегда укладывающиеся в рамки стандартных ситуаций, требуют интеграции различных знаний, полученных в курсе различных дисциплин. Например, в курсе изучения дисциплины «Менеджмент» задания могут быть самыми разнообразными по сложности, по количеству времени, отведенного на игру, по количеству её участников и по их роли в предложенной деловой игре.

Деловая игра позволяет приблизить учебную ситуацию к ситуации жизненной, профессиональной, учит находить

решение возникающих проблем с учетом всех имеющихся факторов и условий. Все это способствует закреплению учебных умений, навыков и развитию ценностных ориентаций личности. Развиваются также такие качества личности (инструментальные ценности), как ответственность, умение добиваться своего, не отступать перед трудностями, самоконтроль (сдержанность, дисциплинированность), способность действовать самостоятельно, свободно, продуктивность в работе, исполнительность, рационализм (умение здраво и логично мыслить, принимать обдуманные, рациональные решения), смелость в отстаивании своего мнения, своих взглядов, широта взглядов (умение принять чужую точку зрения, уважать мнение других людей).

7. Практическое обучение способствует развитию профессионального аналитического мышления, умению переносить теоретические знания в практическую профессиональную деятельность. Учащиеся целостно воспринимают и анализируют предлагаемую профессиональную трудовую ситуацию. Особенностью профессионального образования учащихся учреждений начального и среднего профессионального образования является непосредственное получение специальных знаний в процессе практической деятельности. Однако практическое обучение может использоваться и в курсе изучения других дисциплин. В этом случае учащимся предлагаются различные задания творческого характера, выполнение которых требует нестандартных решений, различные практические задания, где активными участниками образовательного процесса становится вся учебная группа или ее часть.

Работа малыми группами позволяет сочетать знаниевый подход с личностным развитием учащихся, так как в рабочей группе они оказываются в реальном взаимодействии с другими участниками образовательного процесса. Поэтому все активно

включаются в решение практических задач, максимально приближенных к жизненным или профессиональным условиям.

Практическое обучение способствует формированию умений и навыков, получению дополнительных знаний и одновременно развивает коммуникативные качества личности, определяющие поведение молодого человека в обществе, помогает саморазвитию личности в процессе обучения. Это способствует формированию у учащихся потребностей более высокого уровня: социальных (признание, взаимодействие, привязанность, поддержка и др.), потребностей в уважении (самоуважение, личные достижения, признание, уважение со стороны окружающих) и потребностей в самовыражении (реализация своих потенциальных возможностей), что развивает соответствующую этим потребностям систему ценностных ориентации.

8. Развитие способностей к самостоятельной учебной работе. Самостоятельная работа у обучающихся системы начального и среднего профессионального образования по-прежнему, наряду с классной, представляет одну из обязательных форм современного учебного процесса, являясь его составной частью. При организации самостоятельной работы следует учитывать особенности личности обучаемого, уровень его личностного и социального развития, подбирать соответствующие этому уровню задания.

Главная цель самостоятельной работы учащихся - закрепление, расширение и углубление получаемых знаний, умений и навыков, а также самостоятельное получение информации, усвоение нового материала без помощи преподавателя. Только самостоятельная работа способствует формированию умения самостоятельно пополнять необходимые для профессиональной деятельности знания, позволяет учащимся лучше разобраться в сущности изучаемого вопроса, проблемы; формирует такие качества, как трудолюбие, организованность, инициатива, сила воли, аккуратность, дисциплинированность, целеустремленность,

самостоятельность мышления; повышает культуру умственного труда, развивает умение самостоятельно приобретать и углублять знания.

Использование названных методов обучения в профессиональной подготовке позволяет решить двуединую задачу: получить новые знания и развить личность обучающегося через развитие ценностных ориентаций. Эффективность обучения обусловлена тем, что учащиеся добывают знания, перерабатывают их, соотносят с уже имеющимися у них. Под влиянием полученных таким образом знаний меняется внутренний социально-познавательный статус учащегося, он готов к самообразованию, он отвечает за качество и уровень обучения перед самим собой. Одновременно может меняться внутренняя природа личности, ее потребности и ценностные ориентации; обучающийся осознает себя личностью, способной к творческой продуктивной деятельности, а значит, к саморазвитию, самоорганизации.

Глава 3. Трансформация общественно-политических ориентаций молодежи

3.1. Сдвиги в идеологических воззрениях

Сравнительные социологические исследования показывают, что в политических ориентациях учащихся произошли наиболее заметные изменения, адекватные общественному сознанию населения России в целом. Они настолько радикальны, что для оценки современной ситуации последних двух десятилетий России не подходит прежняя методика изучения политических мировоззрений учащихся.

С начала 90-х годов возникло не только многообразие, но и полярность идеологических воззрений. Так, по данным В.С. Собкина, П.С. Писарского уже в 1991 г. половина учащихся системы НПО демонстрировала общественную пассивность и не выражала поддержки ни одному из политических течений. Далее по степени популярности у учащихся шли анархисты (7%), социал-демократы (6,4%), зеленые (4,6%), коммунисты (4,1%) и т.д. [57, с. 13].

Приоритет анархизма в воззрениях учащейся молодежи тех лет можно объяснить запутанной политической картиной России в начале перестройки, разнообразием возникших политических течений и взглядов, отрицанием предлагаемых новыми партиями идей. Именно в эти годы зародились националистические движения, экстремистские организации, харизматические лидеры. Наиболее типичным примером является Либерально-демократическая партия России (лидер В. Жириновский), которая в своих первых обращениях к народу призывала пройти военным маршем по Азии и «вымыть сапоги в Индийском океане». По мере демократических преобразований подобные политические организации вынуждены менять свое идеологическое кредо и переходить на более конструктивную и

лишенную анархо-экстремизма платформу. Именно это позволяет ЛДПР, например, сохранять свой рейтинг (в нашем исследовании зафиксировано лишь небольшое снижение с 8,6% до 8,1%) и оставаться партией, имеющей фракцию в Государственной Думе.

Упали в рейтинге «Национально-патриотические движения» (с 1,7% до 0,4%). Однако было бы неправильно делать вывод о приверженности молодежи начала XXI века демократическим идеалам. Если в 2000 году поддерживали «анархистов» 1,8% респондентов, то к 2010 году их число несколько возросло (до 3,3%). Данная тенденция, как и рост электората «монархистов» (с 0,3% до 1,4%) говорит о приверженности части молодежи к экстремистским течениям и требует глубокого анализа. Тем более, что даже немногочисленные группы экстремистски настроенной молодежи (скинхеды и т.п.) своими действиями нередко создают угрозу безопасности проживания различных слоев населения, особенно мигрантов.

Исследования показывают развивающийся процесс деидеологизации обучающихся системы профессионального образования, что, вероятно, характерно и для всего массива молодежи России. Нами зафиксирован сдвиг интересов респондентов в сторону деполитизированных общественных организаций и движений. На первом месте по популярности у обучающихся в 2000 году стоял Российский союз молодежи (12,2%). В 2010 году он разделил пополам свой рейтинг с прокремлевской молодежной организацией «Наши», что в совокупности увеличило общий рейтинг молодежных организаций до 15%. Приоритет молодежных организаций следует рассматривать как психологически объяснимую тягу обучающихся к организациям своих сверстников, где глубже осознаются их специфические интересы, существует лучшее понимание друг друга и взаимное доверие.

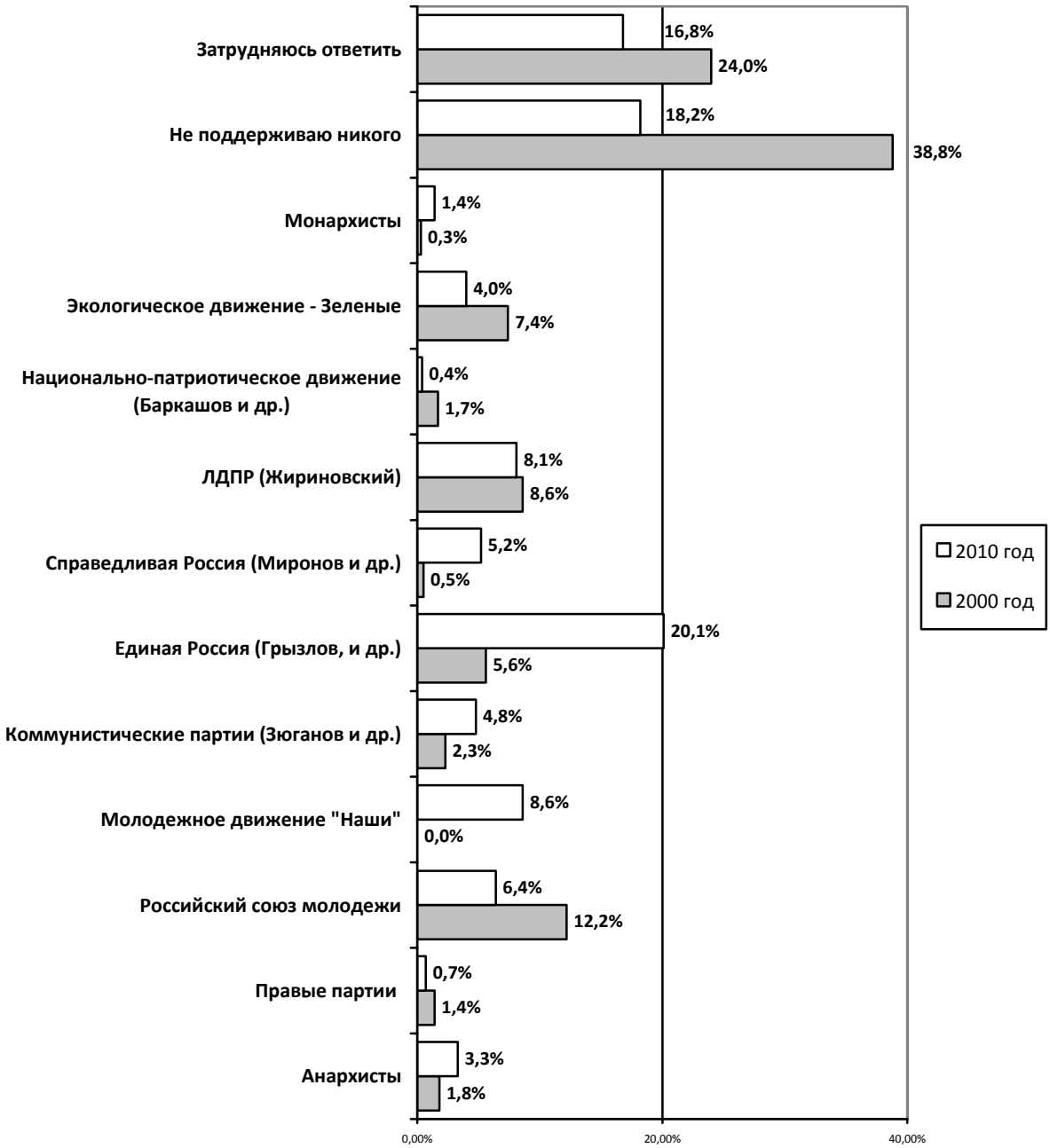

Диаграмма 3.1. Общественно-политические движения, поддерживаемые обучающимися

Вызывает сожаление снижение почти вдвое (с 7,4% до 4%) рейтинга у учащейся молодежи России набирающего во всем мире движения «Зеленых». Это косвенно говорит и о слабом экологическом воспитании молодежи, что можно отнести к недостаткам системы образования. Кстати, опросы педагогов также показали снижение ими поддержки движения «Зеленых» (с 9,5% до 6%).

За последнее десятилетие снизился рейтинг правых партий (с 1,4% до 0,7%). Это также можно отнести к негативным тенденциям, т.к. находясь в прямой оппозиции к правящей партии, они могли бы обогатить политическую палитру России и внести оживление в общественные дискуссии. Часть их электората, по-видимому, перешла к КПРФ, число сторонников которой возросло с 2,3% до 4,8%. Однако, как видно из полученных данных, у КПРФ отсутствует молодежный резерв для дальнейшего роста ее рядов.

3.2. Религия и молодежь

Молодежь не может и не должна жить без идеала, выступающего как образец и стимул в самовоспитании. Отсутствие реального идеала ведет к поиску идеала вымышленного или навязанного извне. Подобное является одним из мотивов довольно активного в последние годы обращения молодежи к религии.

Вопросы религиозности учащихся системы среднего профессионального образования в открытых для публикации исследованиях прошлых лет не затрагивались, что затрудняет возможность объективных сравнений. Имеются лишь данные общих опросов молодежи, проведенные Институтом молодежи в 1997 году. Они зафиксировали удельный вес верующих в бога молодых людей (26%) и еще выше – число верующих в абстрактные, безликие сверхъестественные силы: почти 50% - верят мистическим формам религии: магии, гадании, колдовству, астрологии.

В нашем исследовании число учащихся, относящих себя к верующим, значительно выше (49,6%) не только данных 1997, но и 2000 года (38,2%) – Диаграмма 3.2.

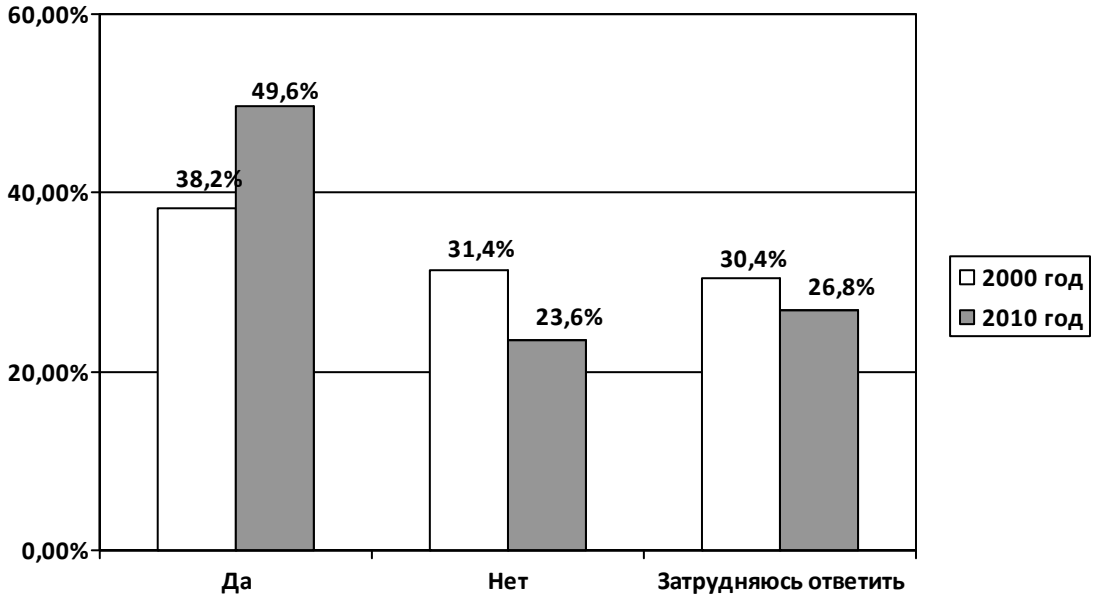

Диаграмма 3.2. «Относите ли Вы себя к верующим?»

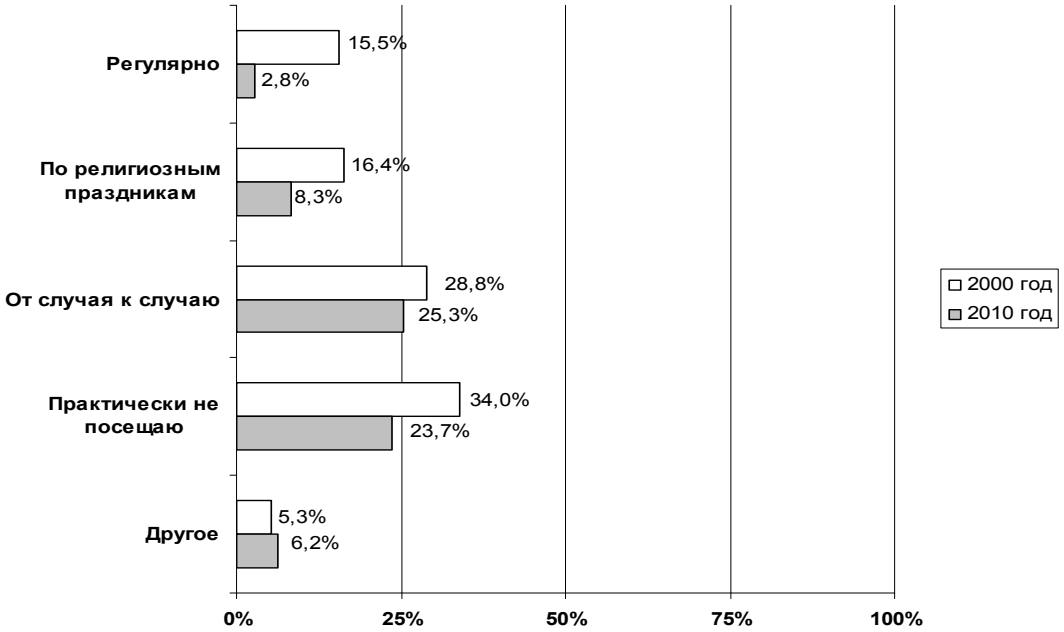

Диаграмма 3.3. «Если Вы считаете себя верующим, то, как часто посещаете церковь или другие молитвенные собрания?»

Рост числа верующих среди молодежи легко объясним с позиций либерализации общественной жизни и довольно высокой роли в ней современной церкви. Каждый четвертый

респондент (26,8%) затруднился ответить на этот вопрос, что, скорее всего, позволяет отнести их к не принявшим веру. Тем более, что на следующий вопрос «к какой религии себя относите» затруднился ответить примерно каждый третий (34,2%). Вряд ли можно «веровать» не определившись с религией (Диаграмма 3.4).

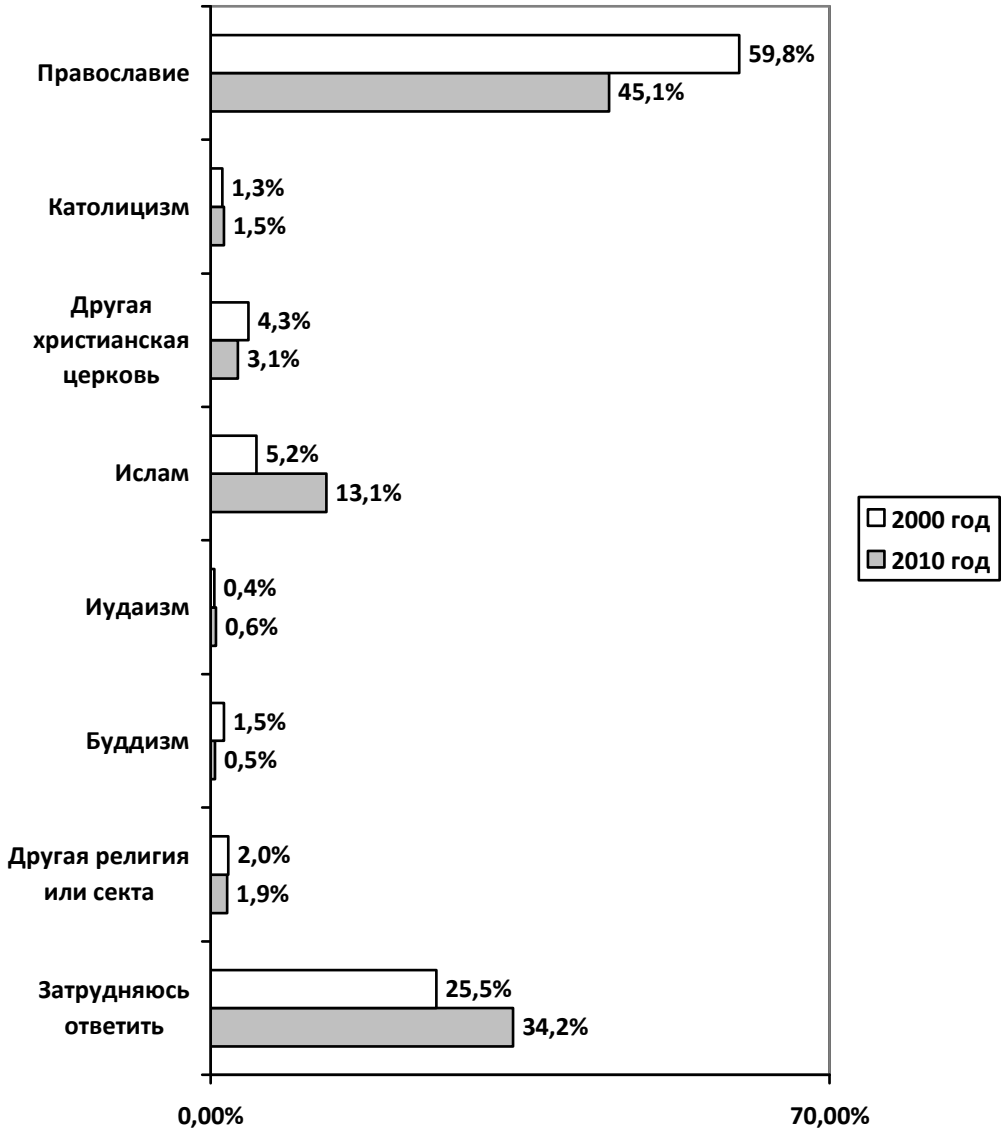

Диаграмма 3.4. «Если «Да», то к какой религии себя относите?»

Обращает внимание снижение числа респондентов, исповедующих православие (с 59,8% до 45,1%), хотя в совокупности христианская церковь уверенно удерживает лидирующие позиции, привлекая к себе половину верующей молодежи (49,7%). Снижение произошло за счет возрастания

сторонников других религий. Более других прибавила исламская конфессия (с 5,2% до 13,1%), далее по степени убывания идут иудаизм (0,6%), буддизм (0,5%).

Нельзя не указать на довольно заметную разницу в числе верующих в крупных городах (56,9%), в средних городах (46,1%) и на селе (29,0%). Вдвое большее влияние религии в городах связано с активностью городских церковных приходов и ускоренной либерализацией в последние годы именно этих территориальных образований страны.

Статья 14 Конституции РФ определяет Россию как «светское государство». В нем не существует официальной религии, а выбор веры или отказ от нее является сугубо личным делом каждого. Государственные лица своими действиями не вправе навязывать людям убеждения. Подобная форма взаимоотношений государства и церкви установлена в США, Франции, Германии, всего - в 113 странах.

В последнее время авторитет церкви в России растет. Не нарушая конституции, религиозные деятели активно и благотворно участвуют в воспитании молодежи, укреплении морального духа военнослужащих, социальной поддержке учащихся с отклонениями в развитии. После широких дискуссий в школьное обучение включен предмет «Основы православной культуры». Избрание общим собранием Российской академии образования Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла почетным членом Академии стало оценкой его участия в развитии образования и воспитании молодежи.

Но порою распространение религиозных убеждений происходит субъективно, навязчиво, нарушая тонкую грань между «светским» и «религиозным». Об этом нередко забывают наделенные административными полномочиями руководителей образовательных учреждений.

Как отмечалось в прессе, апостольское рвение администраторов образования порою труднообъяснимо.

Несколько деканов МГУ написали ректору письмо с просьбой открыть храм на Воробьёвых горах. Юмора добавляет тот факт, что под письмом обнаружилась подпись декана факультета высшей математики и кибернетики, которого в МГУ нет.

Национальный ядерный университет МИФИ присудил Патриарху звание Почётного доктора. Любители Интернета сразу съязвили: «видимо, за достижения в исследовании ядерной физики и черной энергии» [57]. Быстрые на шутки студенты уже пугают друг друга: «Целуй крест, а то декану пожалуюсь».

Религия, как и любая вера, рождена из убеждения и сильна им. Административное насаждение веры не только нарушает закон, но и наносит урон авторитету церкви. Конечно, если ректор или декан приказывает создать храм, студент понесет туда и свою стипендию. Но не убеждения и не веру, которые воздействуют на людей избирательно.

Исторический пример: когда в 1917 году Временное правительство отменило в армии обязательное ежегодное причастие, лишь 10% военнослужащих исполнили свой христианский долг. Поголовная вера тем более неприемлема для светского, демократического государства, ибо она ведет к ограничению свободы, прав человека, идеологическому фундаментализму.

Свобода вероисповедания стала одним из величайших достижений новой демократической России. И поддерживать ее следует не административным, а духовным ресурсом.

В нашем информационно насыщенном и коммутированном обществе с разветвленным аппаратом пропаганды (Интернет, телевидение и другие СМИ) - развитой системой контроля (правовое государство и его третья власть – судебная) влияние религии базируется на атрибутах свободы личности: слова, совести, вероисповедания. Молодой человек может выбирать образ жизни соответственно своим устремлениям из широкого спектра современных идеалов.

Можно лишь отчасти согласиться с мнением о том, что религия в современном мире выступает как замена бездуховности, способ снятия социального дискомфорта для людей не способных воспринять более цивилизованные смысложизненные ориентиры. На наш взгляд, явление религии более глубокое и многоуровневое.

В современных условиях религия остается часто единственным способом нахождения истины и утешения, взамен которого человечество за многие века своего восхождения к новой цивилизации не создало достойного светского института. На молодежь особенно сильно действуют атрибуты церкви – крест (христианство), полумесяц (ислам), шестиконечная звезда (иудаизм) и т.п., позволяющие демонстрировать свой свободный выбор определенной духовной культуры без внешнего побуждения.

Религиозное воздействие имеет ненасильственный характер и поэтому встречает в людях особое психологическое восприятие, создает сильные и быстро укрепляющиеся в сознании мотивации. Подобные особенности церковь сохранила и в современных условиях, не противопоставляя себя науке и прогрессу, а стремясь приспособить к нему религиозные догматы и трактуя их как вечные истины человеческого жизнеустройства.

3.3. Патриотизм в восприятии современной молодежи

Обучающимся учреждений НПО и СПО был задан обобщающий вопрос: «хотели бы родиться и жить в другой стране, а не в России», ответ на который позволяет оценить их отношение к происходящей в стране социально-экономической модернизации в целом. Исследования показали некоторое снижение числа обучающихся положительно ответивших на данный вопрос (с 32,1% до 25,3%), еще 20,9% затруднились ответить на этот вопрос. Более половины опрошенных (53,7%) хотят жить в России (Диаграмма 3.5).

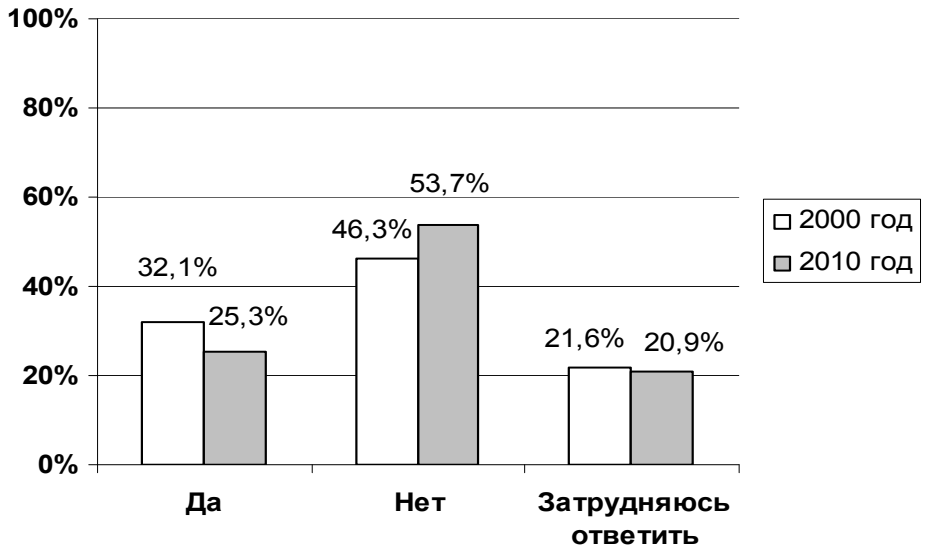

Диаграмма 3.5. «Хотели бы Вы родиться и жить в другой стране, а не в России?»

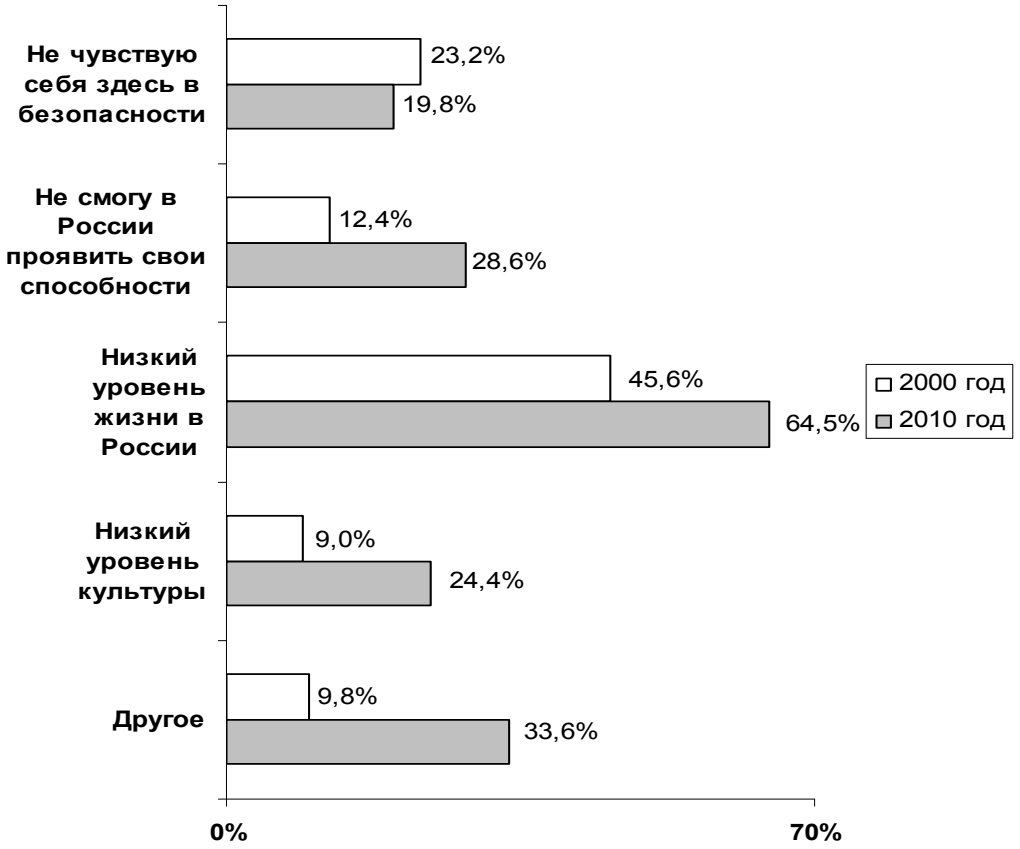

Диаграмма 3.6. «Если «Да», то по каким причинам?»

Среди основных причин отчуждения от родной страны: «низкий уровень жизни» (64,5%), «не смогу в России проявить свои способности» (28,6%), «низкий уровень культуры» (24,4%) и «не чувствую себя здесь в безопасности» (19,8%) – Диаграмма 3.6.

Подобные данные, устойчиво повторяющиеся в близком диапазоне в течение десятилетия, не дают особых оснований для беспокойства. Найти объяснение подобной мотивации нетрудно. Интернет, телевизор, другие СМИ открыли окно в мир жителям и города и села, позволил сравнить их условия жизни относительно друг друга и развитых стран. И это сравнение, особенно с развитыми странами, во многом оказалось не в пользу России, что и стимулирует мотивы внешней миграции.

Для сравнения: Институт экономики переходного периода провел опрос ученых России: из-за чего многие из них покидают родину? Среди вариантов ответа был предложен и такой: «отсутствие перспектив роста». Его указали 28% опрошенных [40].

Внешняя миграция – явление, развивающееся не только в России, сегодня это глобальная характеристика, особенно характерная для молодежи. По данным международной кампании «Gallup», исследующей миграционные процессы, от трети до половины датчан, шведов, эстонцев, литовцев, латышей и финнов хотят переселиться в другие страны, хотя бы временно. На территории бывшего СССР больше всего хотят уехать работать за границу жители Молдовы - 53%. С радостью покинули бы свою родину жители Армении – 44% временно и 39%-навсегда. В Беларуси 35% хотели бы временно потрудиться за рубежом и 20% - не хотели бы оттуда возвращаться. Мечтает временно поработать за рубежом каждый пятый украинец и 15% из них – покинуть родину навсегда [6].

Тем не менее, полученные в нашем исследовании данные подталкивают к мысли о необходимости возврата в учреждения среднего профессионального образования темы патриотизма,

воспитания у молодежи любви к своей Родине - как малой, так и большой.

В связи с этим весьма показательны результаты исследований среди учащейся молодежи 70-х годов прошлого века, советского периода. По имеющимся данным в тот период учащиеся в качестве образца человека - патриота называли имена героев Великой Отечественной войны (28%), руководителей государства (13%), завоевателей космоса (6%), героев труда (6%). Хотя, большинство (48%) из них затруднялись в ответах, представляя свой идеал абстрактно, вне связи с жизнью, как навязанную идеологическую догму [3].

Представляется, что сегодняшние условия открытой миру демократической России, с реальной свободой слова, удобной для самоутверждения рыночной экономикой, при всех издержках переходного периода дают возможность возрождения патриотизма как всенародного качества. Нельзя не учитывать, что в России XXI века появились и авторитетные государственные деятели и герои труда в новом понимании этого слова, страна не потеряла приоритета в космосе и т.п. При этом решающая, а возможно ведущая роль в формировании патриотизма по-прежнему лежит на системе образования.

В основе патриотизма лежит политическое сознание, как совокупность представлений о стране: характере власти, способах государственного управления и реальных свободах. Оно включает два компонента, границы между которыми в значительной степени условны: идеологический и эмоциональный. В основе идеологического компонента лежат политические знания. Чем выше степень информированности населения, тем богаче политическая культура данного общества, тем выше её уровень. В связи с этим предлагаемый в новом законопроекте «Об образовании в РФ» переход от подготовки рабочих по программам начального профессионального образования к ускоренной подготовке чреват формированием

политически безграмотного поколения. Профессиональное натаскивание молодого человека на узкую сферу деятельности без изучения правовых, экономических и политических основ современного общества приведет к деградации электората и его готовности проголосовать на выборах за самого харизматического лидера, а по итогам его правления - к устойчивому неприятию образа своей страны.

Сформированные системой политические убеждения представляют собой взгляды, проведённые через эмоциональную сферу человека, и определяют вектор его патриотизма. Они не ограничены выбором идеала-человека. Важнейшими ориентациями молодежи на политическую систему, формирующими ее эмиграционные настроения являются следующие.

1. Установки на государственные институты. Государство может восприниматься как враждебная молодому человеку структура, от которой следует защищаться; либо оно способно не вызывать никаких эмоций как нечто далёкое и безразличное; либо отношение к государству позитивное и с его действиями связывают перспективы на улучшение жизни.
2. Установки на законодательную систему. Действующее законодательство может восприниматься как справедливое, либо как излишне суровое и несовершенное, либо законом пренебрегают, предпочитая извлекать из этого собственные выгоды.
3. Установки на политическую систему. Она может восприниматься как необходимая, либо возможно отношение к ней как к неприемлемой, нарушающей права и свободы личности.
4. Установки на лидеров. Менеджеры государственной власти могут восприниматься враждебно как думающие только о своей выгоде; либо возникает уважение к ним как к людям, выполняющим трудную и важную государственную работу.

Возможно и безразличие к лидерам, проявляющим безволие и декларативность правления.

5. Установки на национальную символику. Для молодежи, сознание которой во многом подвержено эмоциям, важно формирование отношения к национальным символам. Например, флаг, гимн, герб как символы любой государственности. Статуя свободы - символ США, Красная площадь - символ Москвы, медведь – символ правящей ныне партии «Единая Россия».

Символ это чувственно воспринимаемый молодежью образ (например, государственный Герб), способный отождествляться в сознании со страной. Восприятие символа требует его расшифровки и наличия исторических знаний. Так, статуя Свободы в США олицетворяет независимость этого государства, его способность указывать путь другим нациям, осуществить надежды всех, приехавших сюда. Красная площадь как символ России, требует знания о расположенных на ней памятниках: Лобное место, обелиск Минину и Пожарскому, Мавзолей Ленина, Некрополь у Кремлёвской стены.

Центральной в политическом сознании является идея политического плюрализма. Заметим, что первые волны российских диссидентов, отбывших за рубеж в 60-80-х годах прошлого века, были мотивированы не плохим экономическим положением и низким собственным благополучием, а отсутствием в стране политического плюрализма. Потому их и называли «инакомыслящими». Мировой известности виолончелист М. Растропович и его супруга солистка Большого театра Г. Вишневская, писатель А. Солженицин, поэт И. Бродский и другие диссиденты были талантливыми и самодостаточными гражданами. Ряд из них, позднее, стали Нобелевскими лауреатами за выдающийся вклад в мировую культуру.

Разнообразие идеологий и развитая партийная система – эти атрибуты демократического общества способны изменить

отношение к стране за счет реального привлечения граждан в процесс ее модернизации. Развивающиеся в современной России политические свободы (слова, печати, вероисповедания, собраний и т.п.) и политические права (избирать и быть избранным в представительные органы власти, являться членом какой-либо партии и т.п.) люди начинают воспринимать как естественные, а их ограничение – как беззаконие и произвол. Последнее может стать поводом для отторжения от страны, формирования эмиграционных настроений.

Глобальный кризис, охвативший страны бывшего СССР после его развала, породил поиски путей выхода из сложившейся ситуации. Трагической попыткой преодоления этого кризиса стало утверждение в ряде стран СНГ тоталитарных режимов. На фоне нарастающих проблем тоталитаризм воспринимается как единственно возможный режим правления, когда основная масса населения чуть ли не свято верит в цели и установки, провозглашенные режимом, в действенность предлагаемых лидером средств разрешения поставленных задач. Реальная действительность искажается официальной пропагандой до неузнаваемости. Отношения людей описываются парами противоположных по смыслу понятий: свои – чужие, хорошие – плохие. Нюансы не возможны, середины не существует. И хотя обещанное благополучие еще не создано, справедливость уже гарантирована мудрым руководством национального лидера. Убежденность в справедливости мира приводит к тому, что все антигуманное и беззаконное воспринимается как справедливое (раз арестовали, значит, виноват) или же вообще вытесняется из сознания. (Известно, что многие немцы отрицали факт массовых репрессий в нацистской Германии, также как в сталинской России толпы людей требовали наказания «врагов народа»).

В тоталитарном государстве, что бы ни происходило, не меняется главное: идеология и система политической власти, а национальный лидер остается несменяемым до конца его

физической жизни. Поэтому мир воспринимается как в высшей степени стабильный. Это дает человеку уверенность в завтрашнем дне, в значительной степени мнимую. Именно эту мнимость преодолели в начале 2011 года многие страны Африки и Ближнего Востока (Кот де Вуар, Тунис, Ливия, Египет, Сирия), где под напором скрытых многие десятилетия политических настроений произошла смена «вечных» вождей.

Истоки уважительного отношения к стране формируются в системе образования путем изучения комплекса общественных (правовых, экономических, исторических, политических) дисциплин, дающих представление о различных общественных устройствах и политических режимах. Общественным идеалам соответствует не «ускоренно» подготовленный рабочий, а компетентный гражданин с высоким уровнем политической культуры и правового сознания. Только на этой основе молодой человек может стать патриотом страны.

Глава 4. Изменение нравственных ценностей молодежи

4.1. Снижение воспитательного потенциала профессионального образования

В педагогической среде в настоящее время вновь приходит более глубокое понимание неразрывности обучения и воспитания как общей цели образовательного процесса. На вопрос «нужна ли сегодня воспитательная работа среди обучающихся?» более 90% педагогов отвечают: «Да». Но при этом треть из них (35,6%) считают, что этим должны заниматься «специально созданные воспитательные структуры» и еще 24,4% считают, что этим должны заниматься «кураторы» (Диаграмма 4.1).

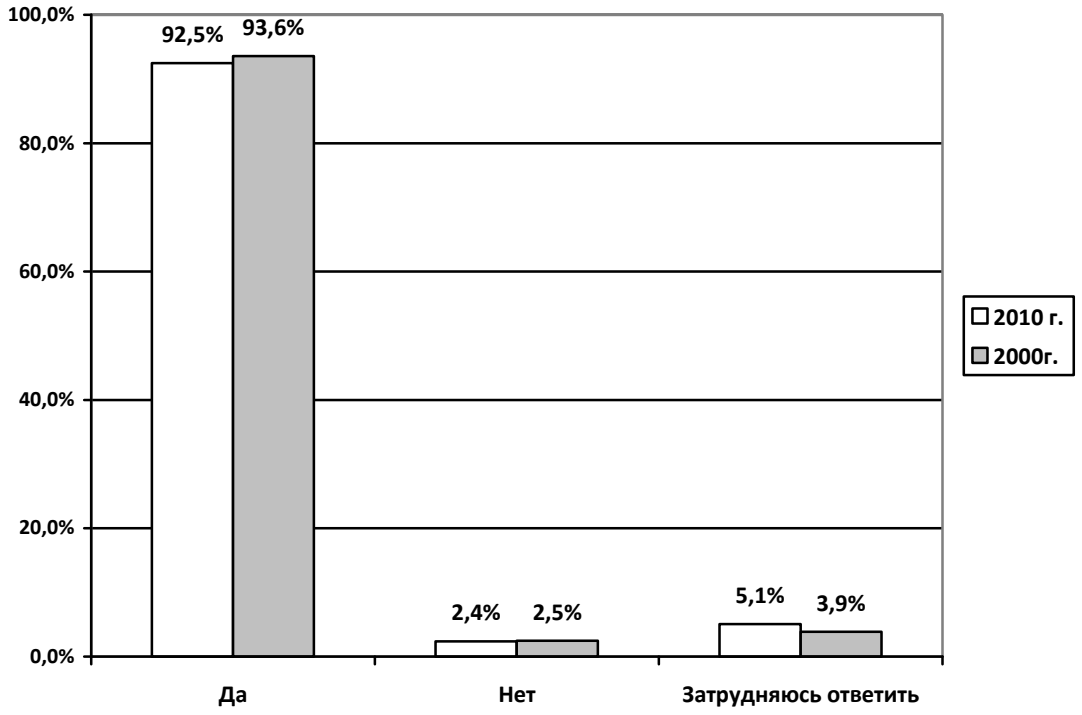

Диаграмма 4.1. «Нужна ли сегодня воспитательная работа среди обучающихся образовательных учреждений?»

Кстати, число респондентов, возлагающих на «кураторов» (в школах это классные руководители, в учреждениях

профессионального образования – назначаемые педагоги и мастера производственного обучения) реализацию воспитательной функции за десятилетие возросло в 2 раза.

Объяснение этому, возможно, следует искать в широко разрекламированных конкурсах «Классный классный», где закрепленный за группой (классом) педагог рассматривается и оценивается как единственный субъект образовательного процесса, ответственный за воспитание.

Если набрать в любой поисковой системе Интернета слова «Классный классный», появятся сотни сайтов городов, районов и просто школ, рапортующих об очередном завершении конкурса классных руководителей. Не вчитываясь в тексты сайтов, можно легко попасть под обаяние конкурса, высоко оценить организаторский подвиг чиновников, позавидовать премиям и подаркам победителей. Их уже тепло и трогательно называют классная «мама» и «классный папа», как будто все наши школьники – сироты.

Однако во многих случаях эта важная и очень нужная работа, стимулирующая воспитательное подвижничество педагога, все чаще подменяется отчетными мероприятиями. Кроме того, она задает ложный ориентир воспитательной деятельности, возлагая ее только на «куратора» учебного класса (группы).

В положениях о конкурсе обычно сформулированы общие задачи, не позволяющие оценить результаты такой деятельности. Одни «кураторы» отчитываются за «изучение истории родного края», другие – за «воспитание здорового человека». Поучительный разбор итогов нередко замещается излишне торжественной церемонией закрытия конкурса.

Опыт педагогического наставничества довольно широко распространен во многих странах мира. Но там ставят целью не организацию зрелищ, а прагматические задачи. Например, в ФРГ учеников школ опекают так называемые профессиональные лоцманы (Berufslotsen). Их задача конкретная и легко

контролируемая по исполнению: «содействовать в поиске учебного места в системе профтехобучения». Федеральное Правительство Германии заявило о намерении в течение восьми лет финансировать эту программу, выделяя на цели «профессиональной навигации» учащихся 755 млн. евро. В программе участвуют 3200 лоцманов – социальных работников, «молодых» пенсионеров с большим профессиональным опытом, а также специально подготовленных лиц из числа мигрантов. Треть лоцманов работают на общественных началах, две трети получают за свою работу зарплату. В среднем один лоцман опекает 18 учащихся, начиная с 7 класса. В десятом классе каждый учащийся при содействии лоцмана проходит производственную практику по избранному профилю. Особое внимание уделяется школьникам из семей мигрантов [39]. Таким образом, «кураторы» здесь выполняют не столько функцию воспитания, сколько профессиональной ориентации [17].

Концепция воспитания и роли в этом системы образования в России пока отсутствует. В законе «Об образовании» он представлен в лозунговых формах воспитания гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей среде, Родине, семье и т.д. [19]. Однако развернутая трактовка принципа воспитания еще не реализована на практике ни по одному из указанных в Законе направлений. Воспитывающая функция российской системы образования еще слабо осознана современным педагогическим составом, лишь 32,3% педагогов считают своим долгом заниматься воспитательной работой.

Возрастает число учащихся учреждений профессионального образования (с 27,5% до 36,3%), которые не участвуют в работе общественных организаций, что связано с фактической ликвидацией институтов самоуправления. Но и этот показатель представляется завышенным, учитывая приведенные выше данные о пассивном отношении обучающихся к различным общественно-

политическим движениям. Скорее всего, отмечая участие в общественных организациях, большинство обучающихся имеет ввиду кружки художественной самодеятельности, клубы по интересам, туризм и другие виды внеучебной деятельности, которые следует отнести к их «хобби», характеру использования свободного времени. Участие в общественных организациях, формирующих основы самоуправления, идеологические и нравственные ориентации в настоящее время, скорее всего, близко к нулю.

Объяснить полученные данные можно и позицией инженерно-педагогических работников, среди которых снизилось (с 70,7% до 66,4%) число тех, кто положительно относится к самоуправлению учащихся, а ведь самоуправление всегда было сильной стороной российской общеобразовательной и профессиональной школы. Сдержанное отношение педагогов к самоуправлению учащихся объясняет их растущее пристрастие к администрированию учебно-воспитательного процесса (Диаграмма 4.2).

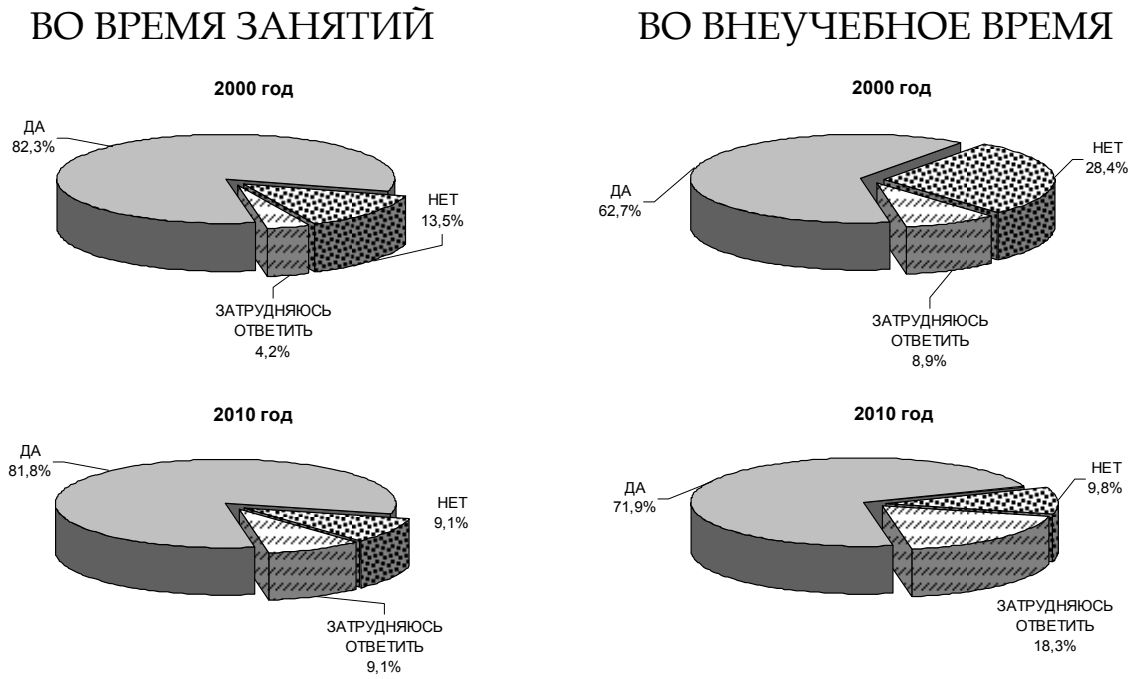

Диаграмма 4.2. «Считаете ли Вы необходимым делать замечания обучающимся, нарушающим дисциплину?»

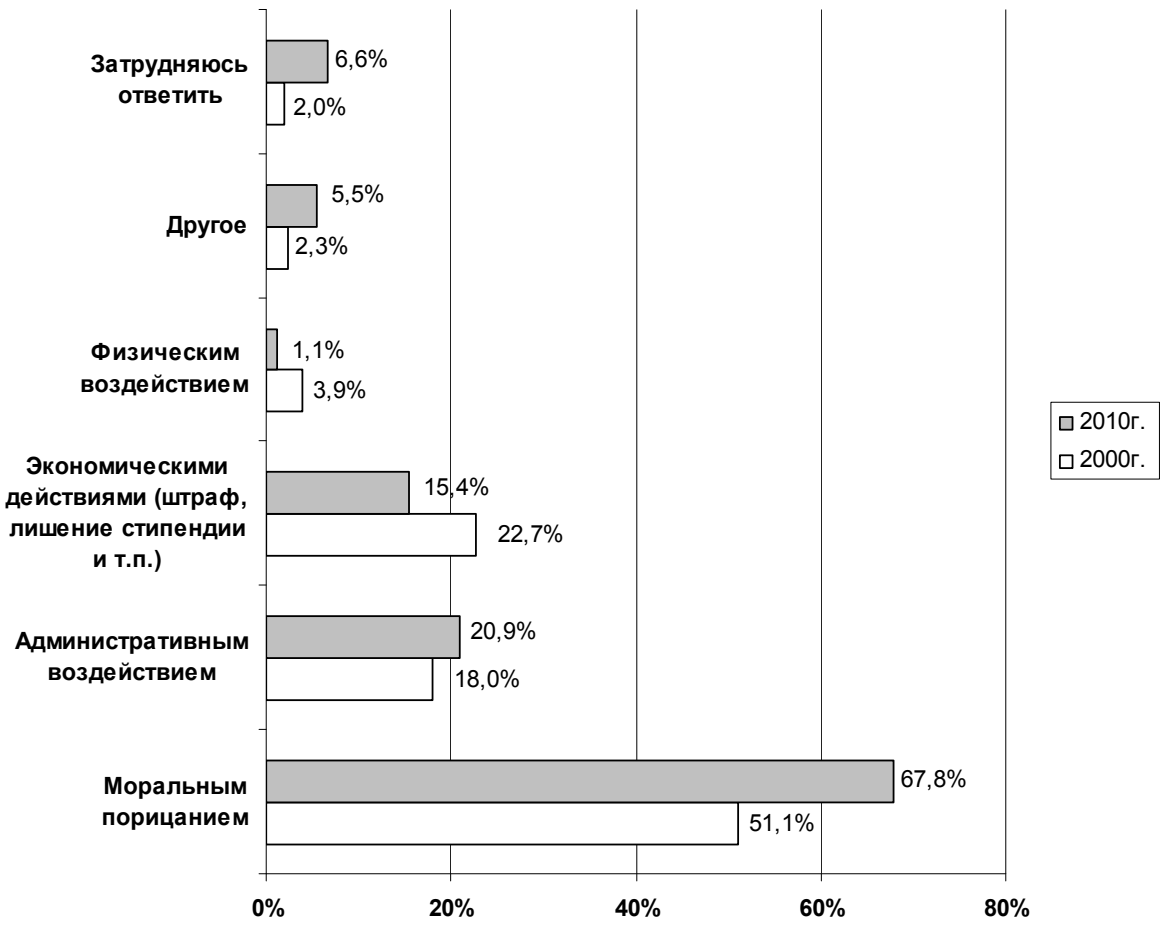

Диаграмма 4.3. «В каких формах следует делать замечания обучающимся, нарушающим дисциплину?»

81,8% педагогов делают замечания учащимся на занятиях. 67,8% педагогов выступают за моральные порицания, 20,9% – за административные, 15,4% - предлагают ввести экономические санкции (штраф, лишение стипендии). 46,5% преподавателей предлагают ввести платную пересдачу экзаменов, что уже практикуется в ряде учреждений профессионального образования. К введению подобной меры в системе профессионального образования следует отнестись крайне отрицательно, т.к. она снимает ответственность с педагога за качество образования своих обучаемых и может окончательно коммерциализировать получение первой профессии.

Из результатов наших исследований можно сделать вывод о том, что в современной системе среднего профессионального образования произошел сдвиг от воспитывающего характера

общения к административному. Несмотря на то, что у большинства педагогов отношения с учащимися «ровные» (51,8%) и даже «дружеские» (21,6%), только 46,7% учащихся могут «свободно высказывать и защищать свою точку зрения» на занятиях.

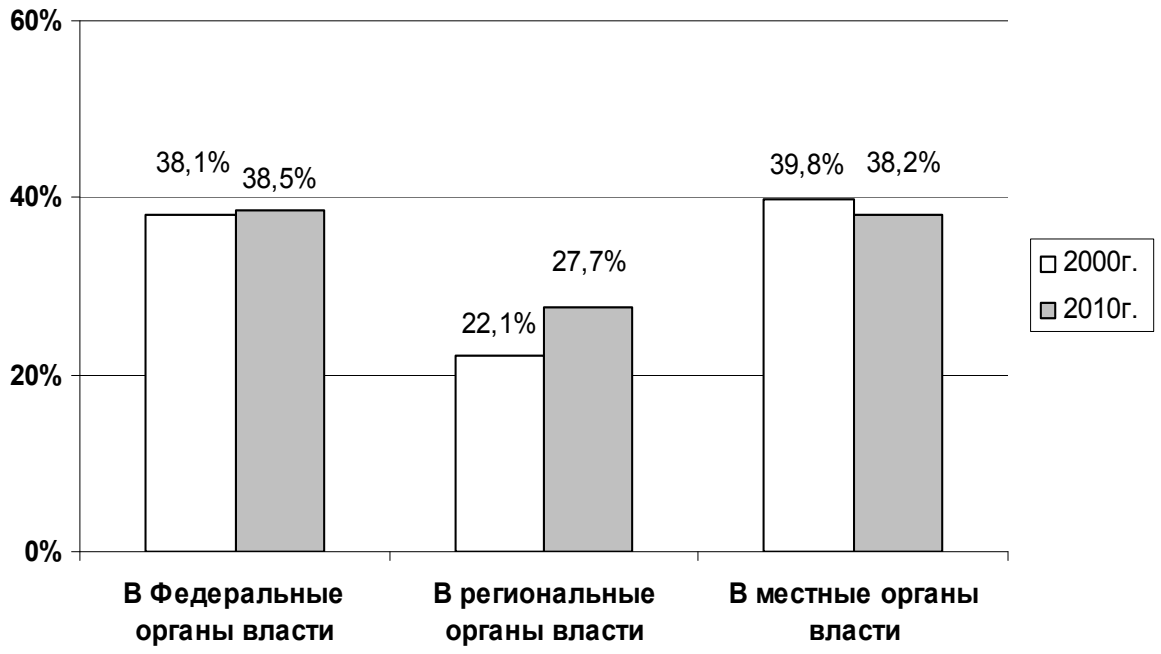

Диаграмма 4.4. «Участвуете ли Вы в выборах?»

Из сказанного выше можно сделать вывод о пассивном потенциале электората России. Ведь 52,6% учащиеся системы среднего профессионального образования имеют возраст 15-17 лет, а 41,6% - свыше 18 лет. Таким образом, к окончанию обучения практически все выпускники становятся полноправными гражданами и составляют значительную долю избирателей федеральной и местной представительной власти. И если мы не хотим проблем с «явкой избирателей» на выборы, если мы хотим сознательного и ответственного голосования, если мы действительно хотим создать гражданское общество, требуется разработка и принятие государственных мер по формированию более общественно активного молодого поколения.

Как показали исследования (Диаграмма 4.4), из числа учащихся имеющих право голоса участвуют в выборах всех

уровней власти примерно треть. Еще ниже участие в средних городах – 21,1%, а на селе оно вообще падает до 9,2%.

4.2. Переход на воспитание с учетом интересов молодежи

Из результатов исследования вытекает вывод о новой, более активной трактовке вопросов воспитания в образовательной политике. Здесь позиции педагогической общественности резко расходятся с позицией Министра образования и науки РФ А.А. Фурсенко, который на Госсовете (30 августа 2010 г.) заявил: «учреждения профтехобразования, в том числе начального, должны заниматься воспитательной работой, но они при этом не должны превращаться в «камеры хранения» для трудных подростков» [36, с.5]. В каких «камерах» держать этих трудных подростков министр не определил.

В письме Президенту Академии профессионального образования Е.В. Ткаченко по поводу нового законопроекта об образовании Заместитель начальника УФСИН России по Удмуртской Республике Л.А. Збар пишет: «На сегодняшний день начальное профессиональное образование является одним из основных средств ресоциализации осужденных в уголовно-исполнительной системе. Уровень НПО всегда был предметом особой заботы и внимания со стороны государства. С учетом поддержки начального и среднего профессионального образования президентом РФ Д.А. Медведевым на Госсовете 31 августа 2010 г., мы считаем, крайне необходимым оставить уровень начального профессионального образования в новом федеральном законе «Об образовании» и поддерживаем инициативу нашего учредителя - ФСИН России с его обращением в Министерство образования и науки РФ о закреплении за училищами уголовно-исполнительной системы статуса профессионального лицея со специальным названием «Училище».

Кстати, несмотря на резкую общественную критику подготовленного в 2010 году проекта Закона «Об образовании в РФ», нельзя не заметить предлагаемого в нем понимания необходимости усиления воспитательной функции образования, а также изменения самих принципов ее построения. Действительно, вопросы воспитания в целом требуют новой, более активной трактовки в образовательной политике.

Не отвергая определенного опыта работы прошедшего десятилетия, представляется, что главным принципом планирования и построения воспитательной работы в новых условиях должна быть ее организация из зоны ближайших интересов молодежи. Интересов, ценностей, приоритетов, определяемых в процессах социально-педагогической диагностики как на уровне федеральной значимости, так и по отраслям, в социумах, в образовательных учреждениях, что необходимо уже для принятия совершенно конкретных, адресных решений [53]. Этот принцип развивает и распространяет на сферу воспитания теоретическое положение Л.С. Выготского о «зоне ближайшего развития». Как известно, оно обосновывает эффективность того обучения, которое идет впереди развития, тянет его за собой, выявляя возможности ребенка.

Зона ближайших интересов - это набор личностных характеристик (качеств, увлечений, социальных устремлений, ценностных мотивов и ориентаций), лежащих в основе мотивированного отношения молодежи к окружающей действительности. Это системы, которые выступают в качестве условия продуктивной деятельности молодежи.

Таким образом, набор характеристик, качеств и сопутствующих им интересов, осуществляя побудительное воздействие, вызывает существенные сдвиги в поведении, уровне притязаний и самооценке молодежи, системе отношений между субъектами взаимодействия и обучения, что особенно важно в учебно-воспитательном процессе.

Результаты социально-педагогической диагностики, усредненные в российских масштабах, могут быть основой для разработки новых принципов учебно-воспитательной работы приемлемых для системы среднего профессионального образования России. В то же время дифференцированные результаты с учетом специфики регионов, образовательных учреждений и контингента учащихся могут быть основой для разработки конкретных моделей организации цельного процесса профессионального образования.

Из представленных в монографии данных следует, что, несмотря на очевидную дифференциацию показателей по регионам, есть целый ряд обобщенных изменений, характерных для подростков и молодежи всей Российской Федерации. Среди основных социально-педагогических тенденций, требующих внимания в учебно-воспитательной деятельности, целесообразно отметить следующие.

— Как и много лет назад, основными авторитетами при выборе профессии для молодежи являются родители и друзья. Причины этого связаны с провозглашенной, но реально не организованной государственной системой профессиональной ориентации молодежи в России, сведением функций службы занятости к работе с взрослым населением, оторванностью центров профориентации и психологической поддержки населения от общеобразовательной школы, слабой политехнической подготовкой учителей школ.

— В настоящее время – в отличие от прошлых лет – приходится говорить не об общественной активности, а об общественной пассивности как преобладающей характеристике молодежи.

— В учреждениях СПО проводят свободное время лишь 12% обучающихся. Налицо – деградация образовательного учреждения как места организации свободного времени молодежи.

— В политических ориентациях обучающихся заметен вполне ожидаемый сдвиг в сторону центристских взглядов, здесь молодежь на данном этапе пошла вслед старшему поколению.
— Итоги исследований показывают, что идеологическая работа с учащимися в системе профессионального образования в настоящее время практически отсутствует, развивается идеологическая инфантильность молодого поколения.
— Воспитывающая функция российской системы образования еще слабо осознана современным педагогическим составом. В современной системе СПО произошел сдвиг от воспитывающего характера общения к административному.
— Новой, ранее не исследуемой ценностью стало «желание родиться и жить за границей», которую учащиеся связывают с низким уровнем жизни, низкой социальной и правовой защищенностью, низким культурным уровнем общества, трудностями проявления своих способностей в России.
— Настораживающей тенденцией является завышенная самооценка учащихся, их некритическое отношение к себе.
— Исследования показали совпадение главных жизненных ценностей преподавателей и учащихся. На первые три места обе группы респондентов поставили критерии: «иметь дружную, крепкую семью», «иметь крепкое здоровье, заниматься спортом», «стать высококвалифицированным работником». Подобное совпадение жизненных устремлений можно рассматривать как позитивное явление, создающее более оптимальные условия формирования психологического климата в образовательных учреждениях.

Самой слабой в среднем профессиональном образовании является та часть педагогических кадров, которая формирует у учащихся профессионально-значимые качества. Неудовлетворительная квалификация преподавателей специальных дисциплин, особенно мастеров производственного обучения, определяет и недостаточность уровня подготовки и

воспитания рабочих, которая отмечается уже многие годы. Полученные данные говорят о перспективности интеграции деятельности преподавателя и мастера производственного обучения. Более того, педагог профессионального обучения может добавить к этому и интегрированную деятельность в качестве преподавателя-организатора, воспитателя и методиста образовательного учреждения.

В связи с изложенным, следует подчеркнуть, что выявленные в социологических исследованиях тенденции лишь усиливаются на фоне глубоких перемен в экономике, политике, образовании России и содержат в себе как конструктивные, развивающие, так и разрушительные аспекты, которые, безусловно, сказываются на процессах и результатах образования и воспитания.

В частности, очевидными становятся возрастающее отчуждение молодежи от государства (низкий уровень гражданского самосознания, утрата патриотических ориентиров, агрессивность и экстремистские тенденции), от образовательного учреждения (потеря интереса к учебе, к знаниям), отчуждение от семьи (ослабление воспитательной функции родителей) от коллектива (ослабление общественной активности молодежи и подростков) и даже от самого себя (деформация сознания).

В современном среднем профессиональном образовании, где педагогический процесс все еще организуется в жестких рамках целесообразности, органичным качеством учебно-воспитательного процесса является авторитарность и директивность. Это ставит учащихся в позицию властной зависимости от инженерно-педагогических работников, получивших безусловное право определять цели, пути и средства воспитания и развития каждого учащегося. В таких условиях подавление личности учащегося становится практически неизбежным. И это приводит к негативным последствиям: к возникновению и развитию у учащихся тенденций к сопротивлению и к самоутверждению любыми путями.

Антагонизм между педагогами и учащимися имеет и социальные последствия – воспитывается в лучшем случае пассивный к социальным проблемам человек, не способный к самоорганизации, инициативе, самостоятельности в решениях и действиях. При этом понижается и аналитическо-критическая составляющая мышления молодого человека, что значительно снижает перспективы его активного участия в развитии общества и государства.

В целом, исходя из анализа ведущих жизненных ценностей молодого поколения начала XXI века можно сделать вывод о формировании обновляющегося типа личности, приобщенной к профессиональной деятельности и семье, у которой все в большей мере наблюдается переориентация на индивидуалистический прагматизм.

Все эти показатели, в том числе разная требовательность учащихся к обществу, государству и к самому себе, свидетельствуют о нерегулируемых обществом тенденциях формирования жизненных ценностей молодежи. Таким образом, за последние 10 лет в системе профессионального образования не удалось сложить достаточно эффективную систему общественно-государственных отношений.

4.3. Новые принципы воспитания

Предлагаемый в качестве ведущего принцип воспитания из зоны ближайших интересов можно условно разбить на три группы: принципы воспитания, принципы организации воспитательной работы и группа принципов, которые можно было бы охарактеризовать как принципы социализации молодежи.

Первая группа – принципы воспитания.

1. Принцип гуманизации. Принцип известный, провозглашенный в законе об образовании 1992 года, но до сих

пор не нашедший повсеместной реализации в системе начального и среднего профессионального образования.

Гуманистический подход к воспитанию молодежи основан на признании человека высшей ценностью, он требует от педагога полного принятия учащегося, ориентации на взаимное доверие и взаимодействие. Существующие дегуманизация и деградация личности растущего человека вызваны, как правило, деструктивностью самого образования, в котором сосуществуют категории добра и зла. Освоение же этих категорий может быть основой формирования социальной компетентности, свободы и ответственности растущей личности.

2. Принцип толерантности. Провозглашен ЮНЕСКО как необходимый компонент взаимопонимания, уважения, терпимости молодежи разных стран, религий, профессий. На его основе возможно не только эффективное формирование уважения к культуре и традициям собственного и других народов, но и формирование гражданских качеств, воспитание духовности, приоритетов социальной адаптации.

С другой стороны, принцип толерантности крайне важен в борьбе с нарастающей в системе профессионального образования агрессивностью учащейся молодежи, все более привыкающей и зачастую одобряющей распространение насилия, зла, нетерпимости.

3. Принцип самореализации. Четко следует из позиции молодежи, обозначенной в социологических опросах. Он проявляется в стремлении к высокой квалификации, независимости - материальной, духовной, профессиональной. В этом случае особую роль приобретает самоорганизация, реализация «Я – концепции» подростков и молодежи.

Вторая группа – принципы организации воспитательной работы:

1. Принцип коллективизма, группового воспитания. Следует из приоритетного стремления молодежи иметь друзей, как в широком социуме, так и в учебном заведении.

Вывод о необходимости коллективного, группового воспитания, кроме опоры на исследования российских ментальных приоритетов молодежи, исходит также из необходимости согласования педагогического процесса с закономерностями учета и развития психологических особенностей, включающих, среди прочих и особенности общения.

Здесь следует заметить, что в советской образовательной системе воспитательные усилия были направлены на коллектив, а не на отдельно взятую личность, а учащиеся развивали свои индивидуальные способности, как правило, в многочисленных учреждениях дополнительного образования. Возможно, именно такая форма воспитательного воздействия будет оптимальной и для современной российской системы начального профессионального образования, сохраняя при этом преемственность с предыдущим положительным опытом и в основных чертах, соответствуя российской национальной идее.

2. Принцип универсализации воспитания, его осуществление необходимо не только в образовательном учреждении, но и в семье, и в социуме. Он учитывает глубокие изменения во взаимоотношениях работодателей и учреждений образования, обновляемый характер их социального партнерства.

Социальное партнерство в воспитании подразумевает сотрудничество образовательного учреждения с широким кругом социальных структур, которые играют роль в воспитании подрастающего поколения. Это – общественные организации, союзы и ассоциации, учреждения дополнительного образования, библиотеки, центры психологической помощи семье и

подростку, досуговые центры и т.д. Сотрудничество в воспитательном пространстве с этими организациями и учреждениями может существенно повысить эффективность образовательного процесса, решить проблему социализации молодого поколения, а также повысить его конкурентоспособность на рынке труда, если оно будет строиться с учетом радикально изменяющихся жизненных интересов, ценностей и приоритетов современной молодежи.

3. Принцип сопряженной возрастной (начиная с ранней) идеологии воспитания, включающей - через правовое образование - формирование раннего правосознания, ведущего к законопослушанию. Сущность разработки такого принципа заключается в том, что подростки и молодежь, пришедшие в систему среднего профессионального образования – это уже группа риска, имеющая свою трактовку законодательных норм в обществе.

Поэтому как можно более ранняя организация профильной воспитательной работы со своим «будущим контингентом» не только в основной школе, но даже и в детском саду (в условиях учреждений непрерывного образования) является важным и перспективным направлением работы, как образовательных учреждений, так и общества в целом.

4. Принцип совместной творческой работы учащихся, ИПР, родителей. Исследования показывают, что для молодежи системы среднего профессионального образования характерно активное желание и участие в различных формах творческой работы (в мастерских, на производстве, в системе дополнительного образования, декоративно-прикладного искусства). Здесь имеется база не только для высокой самооценки, но и позитивной оценки деятельности подростков их родителями, педагогами, часто переходящих в сотрудничество, совместное творчество.

В рамках этого принципа создаются особо благоприятные условия для развития индивидуальности подростков.

Принципиально важно чтобы у учащегося с раннего детства формировалось положительное представление о себе и своих возможностях. Именно в этом случае особенно эффективно реализуются личностно-ценностные подходы, ориентирующие систему воспитания на развитие интересов, способностей, склонностей и потребностей молодежи. В этом случае возможно формирование такой воспитательной среды, которая помогает подростку раскрыть свои потенциальные возможности, жить и продуктивно развиваться как неповторимой индивидуальности.

5. Принцип вариативности воспитания. Предполагает создание ситуаций свободного выбора. Свободный выбор позволяет учащимся проявиться на уровне индивидуальности, стимулирует внутреннюю активность подростка, его способность к самоопределению, самореализации. Именно в процессах творческой, созидательной деятельности по выбору идет активное развитие духовного опыта молодого человека, что является уже предпосылкой для раскрытия его индивидуальных возможностей и всех его жизненных сил.

6. Принцип умеренного традиционализма. В этом случае предполагается использование опыта прошлых лет в традиционных, идущих вне времени направлениях воспитательной работы. Это и исторический опыт профессионального образования двадцатого века, это и лучший опыт патриотического, нравственного воспитания, однако освобожденный от стандартов и штампов, характерных для прошлых лет, и вызывающих естественное неприятие современной молодежи.

7. Принцип исторической преемственности. Перед образовательными учреждениями стоит задача создания таких воспитательных систем, которые бы обеспечивали трансляцию базовых, социально значимых ценностей между поколениями.

Например, невозможно будет создать большую прослойку полезных для современной России предпринимателей,

собственников, менеджеров, если их подготовка и воспитание не будут опираться на вековые традиции, лучший опыт крупных российских предпринимателей, профессионалов, мастеров, по-настоящему прославивших страну своей деятельностью.

Третья группа – принципы социализации молодежи.

1. Принцип воспитательной работы с ориентацией на приоритеты современной молодежи.
2. Принцип социопедагогической диагностики и социологических исследований субъектов воспитательного процесса.
3. Принцип использования неавторитарных моделей, планов-ориентиров, механизмов, развивающих инициативу и творчество их исполнителей.
4. Принцип создания дифференцированных моделей и механизмов воспитательной работы, отражающих специфику контингента системы среднего профессионального образования, региона и социумов.
5. Принцип организации воздействия на человека всей системы общественных связей в совокупности с разнообразным субъект-субъектным взаимодействием, но с преимущественным воздействием на учащихся со стороны воспитателей-педагогов.
6. Принцип преемственности и взаимосвязи лучших традиций воспитательной работы с целями и задачами воспитания в современных условиях.

Авторы сознают, что в предлагаемом для дискуссии наборе принципов не исчерпаны все возможности новых подходов воспитания и организации воспитательной работы в новых условиях. Естественно, что их круг может быть и уточнен и расширен. Однако, важно другое: совокупность предлагаемых принципов позволит действительно по-новому проектировать и организовывать воспитательную работу среди молодого поколения начала XXI века.

Глава 5. Молодежь в современном культурном социуме

5.1. Влияние информатизационной революции

Влияние информационной среды на ценностную иерархию в структуре человеческого сознания ярко проявляется на поколении, «выросшем» в Интернете, в компьютерную эпоху.

Сегодня не знакомы с компьютерами в среднем по России менее 1% обучающихся, 3,4% - «знакомы, но никогда не пользовались». За десятилетие более чем в 4 раза увеличилось количество компьютерных пользователей среди обучающихся учреждений начального и среднего профессионального образования. При этом отмечавшийся в 2000 году значительный разрыв в использовании компьютерной техники между крупными городами (19%) и аграрными районами (5%) практически сократился. Рост компьютерных пользователей среди обучающихся учреждений начального и среднего профессионального образования объясняется и тем, что практически в 10 раз (до 55,8%) выросло число обучающихся, имеющих компьютер дома (Диаграмма 5.1).

В настоящее время в крупных городах и аграрных районах 59,1% и 53,2% обучающихся из числа опрошенных соответственно используют компьютер регулярно.

Предыдущее исследование [36] показало глобальное отставание системы начального и среднего профессионального образования в области компьютеризации образовательного процесса и острую потребность в усиленном оснащении ее компьютерным парком, значительном расширении доступа обучающихся к сети Интернет. Во многом это становилось причиной неудовлетворенности обучающихся учреждений НПО и СПО и возможностями построения образовательного процесса педагогическими кадрами.

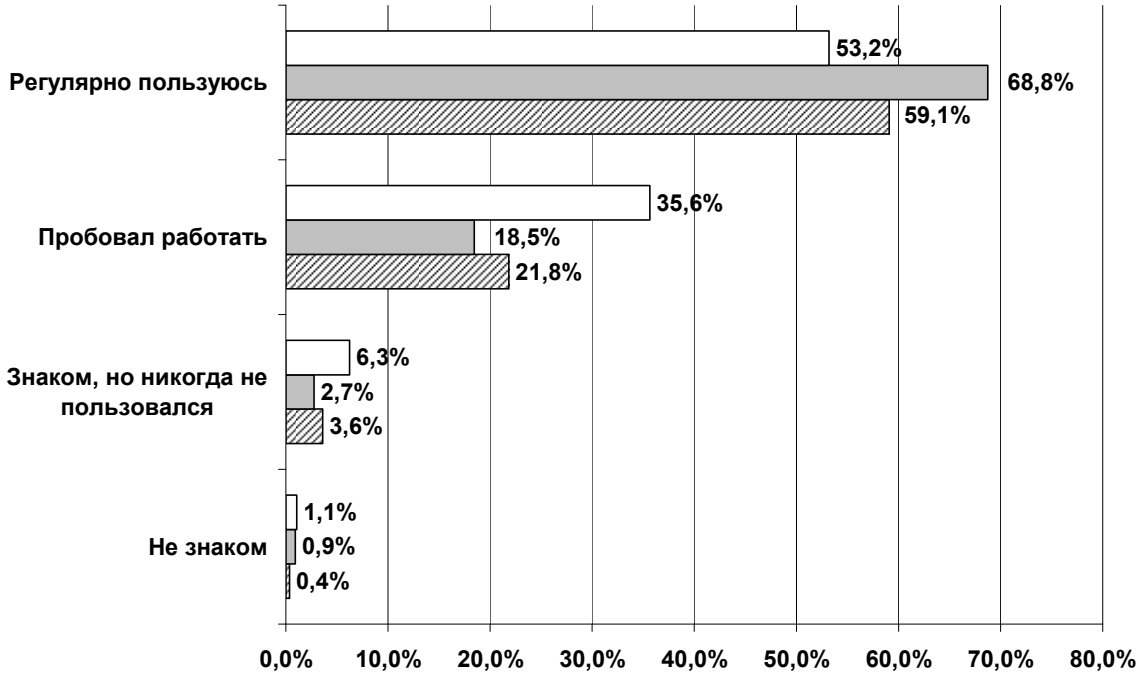

Диаграмма 5.1. Использование обучающимися компьютерной техники

Вложенные за последние годы в систему начального и среднего профессионального образования средства и проведенные мероприятия, в том числе в рамках Приоритетного национального проекта «Образование» и региональных программ развития образования и информатизации, позволили существенно обновить материально-техническую и учебно-информационную базу образовательных учреждений.

Сегодня исследованием зафиксированы положительные изменения в части оснащенности образовательных учреждений. Так, в три раза сократилось количество педагогических работников отмечающих недостаток учебно-методической литературы и в 1,3 раза - слабую оснащенность современными техническими средствами обучения. В 2010 году эти данные составляли 13,9% и 27,2% по сравнению с 43,4% и 36% соответственно в 2000 году. Оценки обучающихся по этим позициям схожи с оценками педагогов, только 12,9% из них

отмечают плохую материальную базу и информатизацию своего образовательного учреждения.

Однако как показало исследование 2010 года, изменение состояния материально-технической базы и информатизации практически не повлияло ни на интерес к учебе, ни на удовлетворенность избранной профессией. Эти показатели увеличились в среднем только на 3,5%.

Казалось бы, все технические новшества должны привносить в процесс обучения стимулы познания, стремления к использованию новых технологических возможностей. Но, как видим, общей тенденции к этому нет.

Главную роль и в продвижении новых средств обучения, и в их тесном связывании с профессией должен играть педагог. Наши опросы показывают, например, что в настоящее время имеют дома компьютеры более половины педагогов (54,4%), «регулярно пользуются» 54,9%, работают в Интернете – 45,1% (по сравнению с 3% в 2000 году). Однако проведенное исследование говорит о том, что обучающиеся оказываются более «продвинутыми» в использовании технических средств (Диаграмма 5.2).

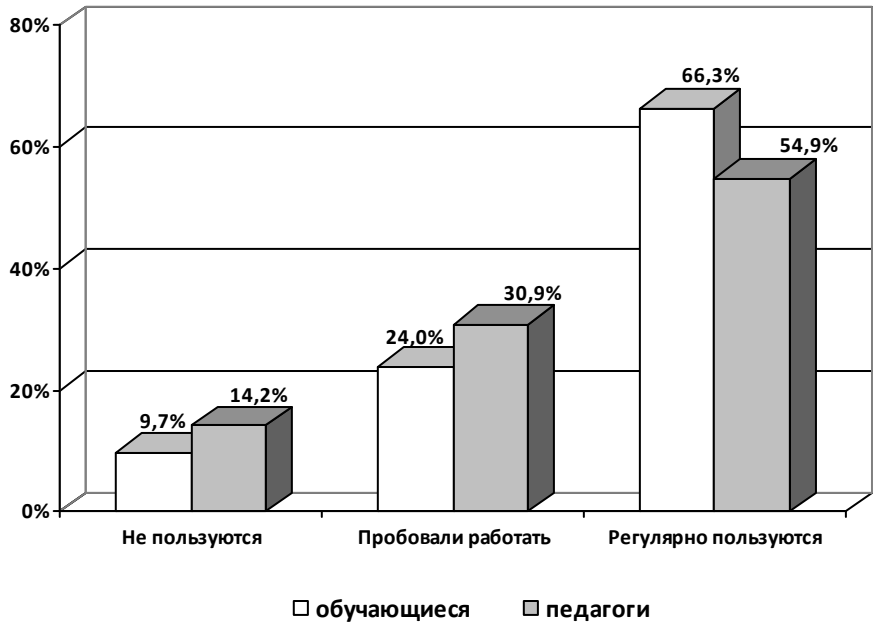

Диаграмма 5.2. Использование технических средств обучающимися и педагогами

Подобное отставание вполне объяснимо и объясняется возрастными и психофизиологическими особенностями обучающихся. Подростки оказываются более мобильными в освоении новых компьютерных технологий. В данном случае повышение эффективности используемых информационных и компьютерных технологий зависит от самих преподавателей, их способностей к освоению и разнообразному использованию новых технологий.

Результаты исследования позволяют констатировать, что одна из проблем заключается в низком уровне обучающих методик по использованию ИКТ в конкретной предметной области, причем как в аудиторной, так и во внеаудиторной работе. Решение этой проблемы возможно в ходе реализации программ информатизации начального и среднего профессионального образования регионов.

За последнее десятилетие наблюдается рост влияния ИКТ на изменение как структуры досуга, так и информационного пространства обучающихся учреждений НПО и СПО. Доступнее для обучающихся стал не только компьютер, но и Интернет. Результаты исследования свидетельствуют о том, что сегодня Интернет для обучающихся - это способ разнообразной мгновенной коммуникации, «территория свободы личности», источник информации, огромный мультимедиа архив и глобальная игровая площадка.

Число пользователей Интернета в 2010 году в России составило 43,3 млн. человек [53] или 37% населения, из них 24% составляет группа с начальным и средним профессиональным образованием.

По данным фонда «Общественное мнение» [64] доля городских интернет-пользователей, выходящих в Интернет из дома с помощью широкополосного доступа, выросла с 54% до 76%. Особенно активный рост зафиксирован в городах с численностью менее 1 млн. человек. Здесь распространенность широкополосного доступа за

последние 2 года выросла на 30% (с 42% до 72%). В крупных городах рост намного скромнее – лишь 12% (с 71% до 83%). При этом очевиден существенный спад распространенности модемного доступа (dial-up): сейчас доли домашних пользователей, подключающихся к интернету с помощью модема и с помощью сотовой связи, примерно равны – по 7–8%.

Благодаря простоте использования Интернета пользователи оказываются на его «просторах» без определенных ориентиров, самостоятельно адаптируются, пробуют посещать различные сайты, пользуются социальными сервисами: создают блоги, домашние страницы, размещают фотографии и фотоальбомы.

Среди наиболее посещаемых обучающимися учреждений НПО и СПО сайтов 12% составляют поисковые системы, 31% - блоги, более 46% - чаты, форумы, кино, видео, музыка и только 3,7% обучающихся читают из Интернета художественную литературу. Значительно реже посещают сайты, посвященные образованию и в основном те, которые предоставляют коллекции рефератов, курсовых работ и других бесплатных материалов, доступных для скачивания.

Проблема построения образовательного процесса с использованием интернет-технологий требует разработки методик аудиторного и внеаудиторного использования обучающимися интернет-ресурсов. Полученные данные показывают, что только лишь освоение информационных технологий обучающимися учреждений начального и среднего профессионального образования не позволяет достичь основной цели образования: подросток не становится субъектом своего собственного культурного развития.

Повсеместное распространение интернет-коммуникаций способствует «поголовному» снижению грамотности за счет появления среди участников общения новых «сетевых» диалектов. Ведь благодаря тому, что в форумах и чатах нет «строгого педагога» молодые пользователи выходят в Интернет и, что называется,

«отрываются», нарочно каверкая письменную речь, а неумение пользоваться словарями и активная подмена понятий «грамотно» и «безграмотно» еще больше влияют на снижение уровня владения письменной и устной речью. Письменная речь подменяется устной, она быстрая, как правило, без знаков препинания, без соблюдения правил использования строчных и прописных букв, с сокращениями и жаргонными словами.

К сожалению, следует констатировать, что сегодня Интернет уже стал очередной «вредной привычкой» XXI века. Для большинства людей он является средством «убивания времени» и проведения досуга. Полученные в ходе исследования данные выявили ряд негативных тенденций, связанных с использованием ИКТ, которые касаются виртуализации социальной среды обучающихся, деформации досуговых и культурных традиций и др. Обнаруженные факты подтверждают необходимость разработки таких образовательных программ, которые ориентированы не только на освоение навыков применения, но и на формирование у обучающихся культуры использования информационных и компьютерных технологий.

5.2. Свободное время в структуре воспитания

Образовательное учреждение перестало быть центром организации досуга молодежи еще в 2000 году, и спустя десятилетие только 10,6% обучающихся (из общего числа респондентов) проводят в нем свое свободное время. Участники опроса (20,3% обучающихся) отмечают слабую организацию работы кружков, клубов, секций в своих образовательных учреждениях и не имеют стимула задерживаться в них после занятий.

Свободное время обучающихся предоставлено им самим, но в большинстве случаев оно растрачивается впустую. Многие ли из них понимают, что свободное время и досуг можно потратить не просто так, а познавая окружающий мир, совершенствуя себя и,

наконец, зарабатывая деньги для себя и своей семьи в период обучения?

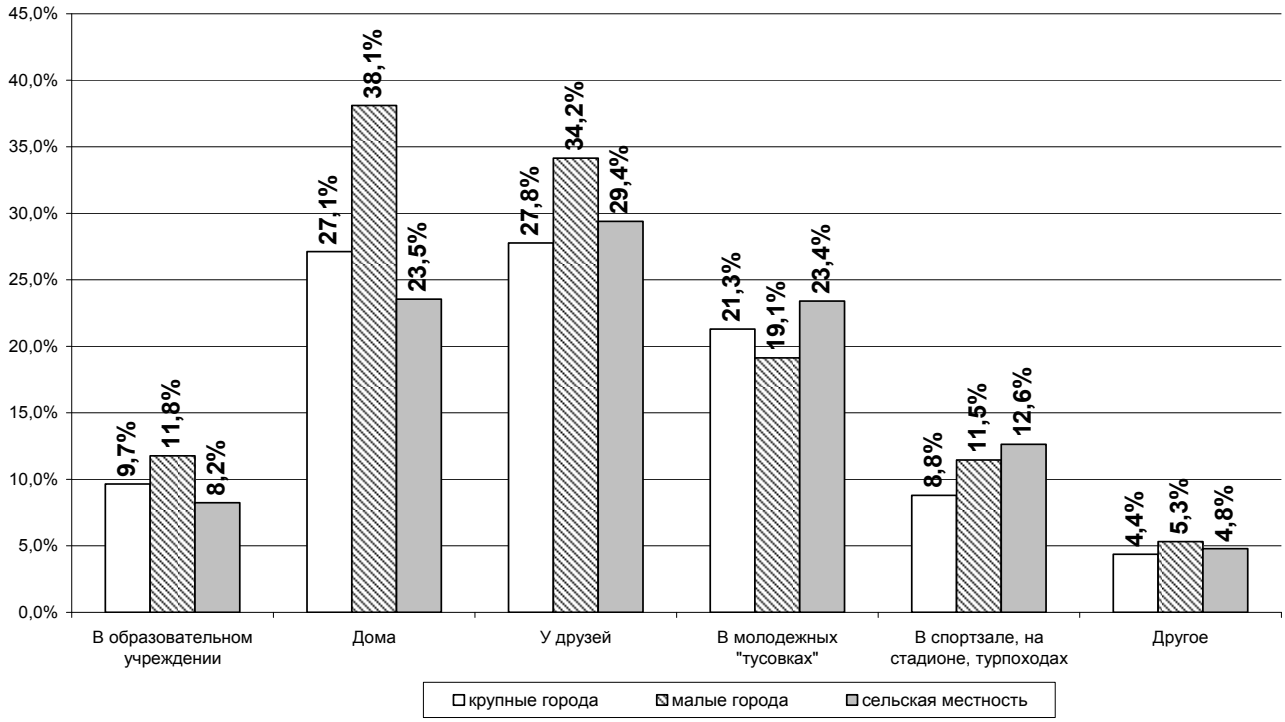

Диаграмма 5.3. Где обучающиеся учреждений НПО и СПО проводят свободное время

Проведенное исследование показало (Диаграмма 5.3), что предпочтения в организации обучающимися собственного свободного времени в крупных и малых городах и в аграрных районах сегодня примерно одинаковы.

Значительная часть обучающихся проводит свободное время дома, у друзей, в молодежных «тусовках», которые более предпочитаемы другим формам проведения досуга. Однако сегодня данный формат общения вытесняется другим – общением в Интернете. По результатам опроса эти способы проведения досуга практикуются чаще, чем, например, посещение кинотеатров (8,2%), клубов и дискотек (15%).

Из результатов исследования видно, что сегодня досуг обучающихся носит преимущественно развлекательный характер. Наряду с коммуникативной (общение с друзьями) досуг выполняет в основном рекреативную функцию, где

неизменное пятое место среди вариантов его проведения занимает любимое «ничегонеделание», 15,6% респондентов отдают ему предпочтение (Диаграмма 5.4).

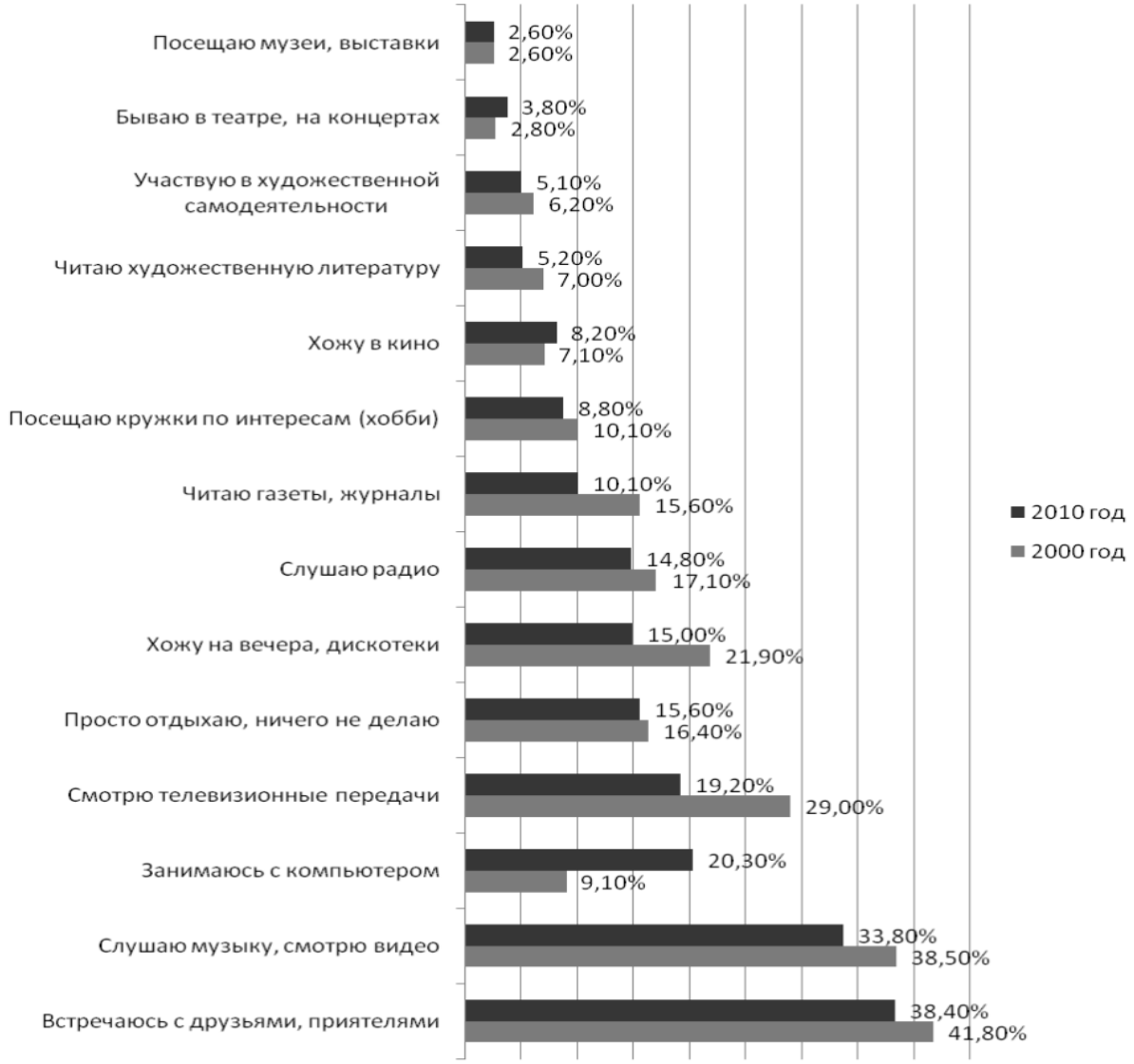

Диаграмма 5.4. Досуг обучающихся НПО и СПО*[*]

За последнее десятилетие практически не изменилась потребность обучающихся учреждений начального и среднего профессионального образования в духовном развитии. Сфера интеллектуального досуга сокращается. Чтение книг и журналов занимает все меньше места в жизни молодых людей. Очень небольшое число обучающихся из числа опрошенных посещают театры (3,8%), читают художественную литературу (5,2%),

[*] Участникам опроса было предложено выбрать несколько вариантов ответа

посещают музеи и выставки (2,6%). Частично это можно объяснить материальными затруднениями, о чем свидетельствует то, что 27,2% больше всего на момент опроса волнует проблема, «где достать деньги», а 6,2% опрошенных - «возможность приработков».

Но, несмотря на то, что денежный вопрос существенен для трети обучающихся учреждений начального и среднего профессионального образования, 26,6% из них готовы потратить появившиеся свободные деньги «на культурные мероприятия (кино, театр и т.п.)», 11,9% - «на выпивку и другие развлечения», 10,4% - «на покупку аудио- и видео кассет, музыкальных дисков», 10,1% - «на компьютерные игры».

В большинстве респонденты предпочитают пассивные формы проведения досуга. Большую долю свободного времени участники проведенного опроса тратят на телевизионные передачи (19,2%), видеофильмы и музыку (33,8%), компьютер (20,3%), прослушивание радио (14,8%). Из итогов опроса можно предположить, что основное внеучебное времяпровождение молодежи составляют «тусовки», телевизор и компьютер.

Проведенный в учреждениях начального и среднего профессионального образования опрос позволил выстроить следующий рейтинг наиболее интересных для обучающихся тем (Диаграмма 5.5).

Полученные данные наглядно демонстрируют, что из информации, предлагаемой СМИ, молодежь предпочитает информационную и медиа-продукцию развлекательного характера, т.е. все то, что позволяет «отвлечься» и «занять время». Молодежь уже не воспринимает телевизор и радио как источник полезной информации.

В рейтингах радиостанций лидируют FM-станции, где новостные выпуски и реклама перемежаются с музыкой, создавая постоянный фон к повседневной жизни. В списке рейтингов телевизионных каналов, популярных среди молодежи, лидируют

СТС (35%) и ТНТ (30%), позиционирующие себя как развлекательные каналы и транслирующие множество передач, рассчитанных на молодежные вкусы и интересы. Популярен и канал НТВ (26%). Менее одного процента в рейтинге занимают каналы местных региональных телекомпаний. 22% опрошенных смотрят MTV – музыкальный молодежный канал, рейтинги которого среди молодежи высоки как в стране, так и в мире. Телевидение становится средством, формирующим стереотипы восприятия жизни, модели поведения, стиль в моде, музыкальные вкусы, язык общения.

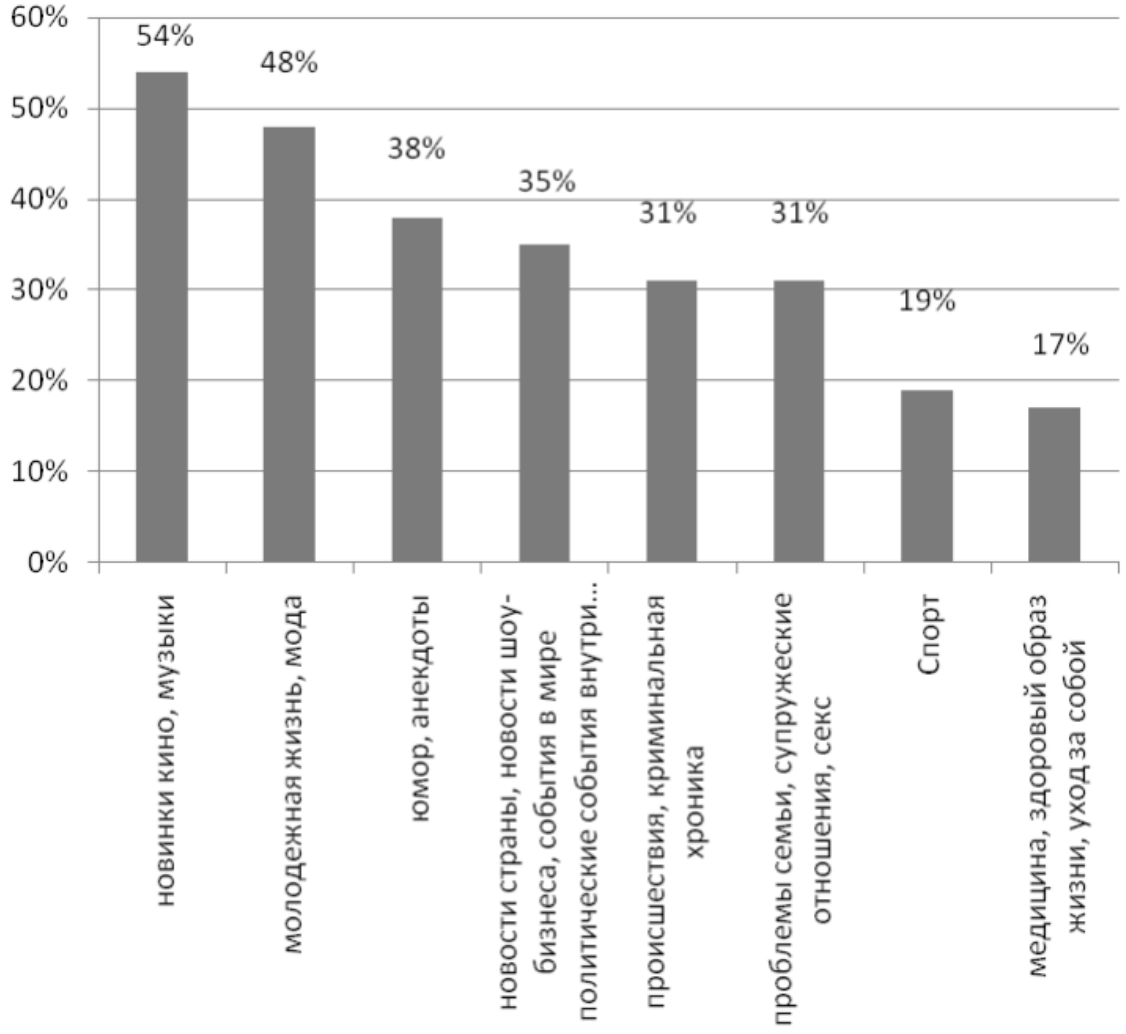

Диаграмма 5.5. Наиболее интересные молодежи темы в СМИ**

* Участникам опроса было предложено выбрать несколько вариантов ответа

К сожалению, само телевидение не заинтересовано в создании познавательных молодежных передач. Лавинообразный процесс коммерциализации телевидения, начавшийся в 90-х годах XX века, «убил» молодежное телевидение. Его место заняли политические баталии, игры, шоу-бизнес и т.п. С коммерческой точки зрения, сегодня не выгодно делать не только передачи для молодежи и подростков, но и просто познавательные передачи. Примером тому может послужить ряд таких передач («Авиаторы» «Намедни» и т.п.), которые за 2009-2010 гг. вынуждены были изменить свой формат, сократить время и объем. Кроме того, их показ был перенесен на неудобное время.

Большую роль играет, незаинтересованность рекламодателей в передачах такого жанра. Рекламодатели и спонсоры перестали вкладывать деньги в подростковое телевидение. По этой или по другой (идеологической?) причине такие передачи как «До 16 и старше» или «50/50» ушли с экрана телевизора.

Многочисленные передачи аналога «Самый умный», «Умники и умницы», «Своя игра», «Что? Где? Когда?» имеют игровой формат и не могут заменить информационно-познавательных передач. Чуть ли не единственной познавательной телепередачей «обо всем» с 2007 года стал проект «Галилео», идея которого вместе с огромной долей сюжетов куплена у зарубежных партнеров. Хотя надо отдать должное авторам проекта – большая часть сюжетов уже создана в русском варианте.

Современное телевидение предлагает зрителю уже не просто передачи, а целые тематические каналы (развлекательные, познавательные, спортивные, музыкальные, религиозные и пр.). Раньше о таком телевизионном богатстве можно было только мечтать. Но с одной стороны, каналов великое множество, а с другой – подростку сложно разобраться во всей этой лавине информации. Кроме того, многие из таких тематических каналов платные, а во многих регионах России вещают всего 3-6 каналов.

Все это приводит к тому, что выбор подростками телевизионных передач приобретает «принудительный» характер, позволяющий выбирать только из того, что предлагает телевидение.

По наблюдениям может сложиться ощущение, что интерес к телевидению постепенно снижается, молодежная «телемания» уходит в прошлое. Но это представление обманчиво, что подтверждают результаты проведенного исследования.

По сравнению с 2000 годом на 20% (т.е. практически в 2 раза) снизилось число обучающихся, которые смотрят телевизор более трех часов. Но при этом молодежь стала существенно больше времени проводить в Интернете. Свыше трех часов «зависают в Сети» на те же 20% больше. Чем это объяснить?

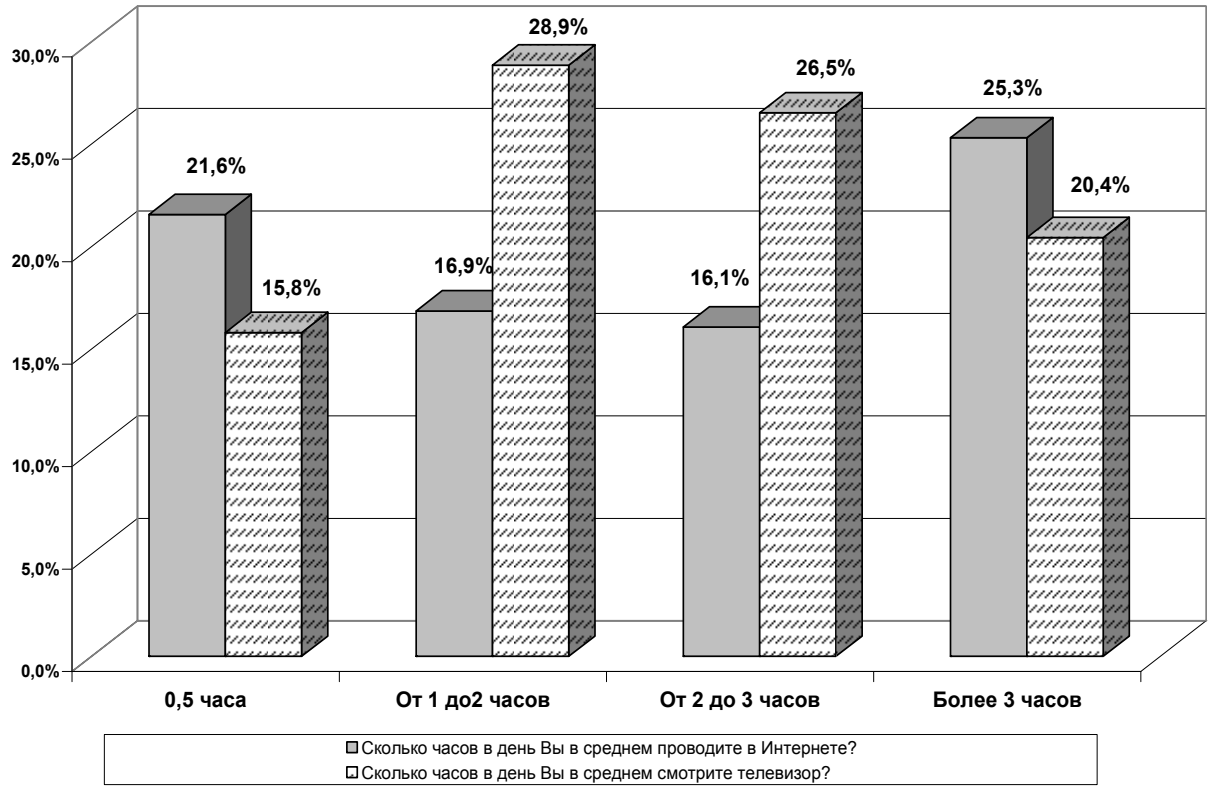

Диаграмма 5.6. Время, проведенное обучающимися в Интернете и за просмотром телевизора

За последнее десятилетие Интернет стал существенно доступнее и насыщеннее. Сегодня Интернет предлагает огромное количество различных сервисов, интересных для молодежи в возрасте от 14 до 24 лет.

Исследование интересов и предпочтений проведения досуга молодежи позволило выделить следующие популярные формы использования Интернета для проведения времени.

1. Интернет – трансляционная площадка. Теле- и радиоканалы транслируют передачи в Интернете, популярные среди молодежи видео- и аудио- хостинги такие как YouTube, VKontakte и т.п. содержат записи передач, клипов со всего мира. Социальные фото- и видеосервисы позволяют хранить, классифицировать, обмениваться цифровыми фотографиями, видеофрагментами, организовывать обсуждение размещаемых ресурсов.

2. Интернет – площадка для общения. Все большее распространение получают социальные сети. Википедия (http://ru.wikipedia.org/wiki) определяет социальную сеть как «интерактивный многопользовательский веб-сайт, контент которого наполняется самими участниками сети». Социальные сети и тематические форумы объединяют группы пользователей в соответствии с их общими интересами, хобби, профессией. Самыми популярными сетевыми сетями среди молодежи стали Одноклассники.ру, Мой мир, Мой круг, В контакте. В последнее время особо популярными стали блоги (сетевые дневники), позволяющие любому пользователю вести записи любых текстов. Внушается мысль о том, что ведение блогов — это обязанность каждого сознательного гражданина.

3. Интернет – игровая площадка. Компьютерных игр огромное количество и с каждым днем их становится все больше и больше. Это игры командного и индивидуального характера.

Почему общение в Интернете так популярно? Его особенность в том, что оно анонимно и дает подросткам возможность экспериментировать со своей личностью, создавать виртуальный образ сообразно своим желаниям. Этот образ может соответствовать реальности, а может и нет. Как заметил психиатр Химаншу Тяги (Himanshu Tyagi) [36], Интернет – это «мир, где

события происходят стремительно, где все постоянно меняется, где от близкого человека можно избавиться одним щелчком мыши, где в одно мгновение можно уничтожить свой профиль, если он не нравится, и заменить его на более приемлемый». Именно это и привлекает подростков, которые стремятся стать «ведущими» ими же придуманной реальности и истории. Интернет существенно влияет на усвоение социальных норм, формирование ценностных ориентаций; является зачастую системой неформального образования и просвещения.

Интернет прочно вошел в жизнь подростков, но, как и телевидение, не стал «компаньоном» образования. Очевидно, что процессом «жизни» молодежи в Интернете невозможно управлять (исключение – Китай), но подростков надо учить использовать его явные преимущества. Именно в этом заключается задача образования, образовательных и профессиональных сообществ.

Развлекательный характер досуга не способен сформировать деятельное молодое поколение. Поэтому, увеличивая объемы профессиональной и духовной информации в Интернете и на телевидении, открывая доступ обучающимся к этим ресурсам, привлекая их на создаваемые образовательными учреждениями, профессиональными сообществами «информационные площадки», можно добиться ответной реакции от молодежи, пробудить массовый интерес, создавая «моду» на культуру и труд.

Молодежь наиболее подвержена восприятию массовой культуры, «насаждаемой» средствами массовой информации. Такое распространение массовой культуры можно объяснить причинами социального порядка, в числе которых выделяются кризис общества и его основных институтов, коммерциализация средств массовой информации, а в какой-то мере и всей художественной культуры.

Это подтверждает и востребованность обучающимися периодической и художественной литературы. Результаты

проведенного исследования позволяют фиксировать снижение интереса к литературным источникам по сравнению с 2000 годом в среднем на 5%. Художественную литературу в свободное время предпочитают читать 5,2% респондентов. Интерес к периодической печати также падает (Диаграмма 5.7). Регулярно читают журналы и газеты 33,9%, а четвертая часть (26,9%) опрошенных вообще не читает газет и журналов.

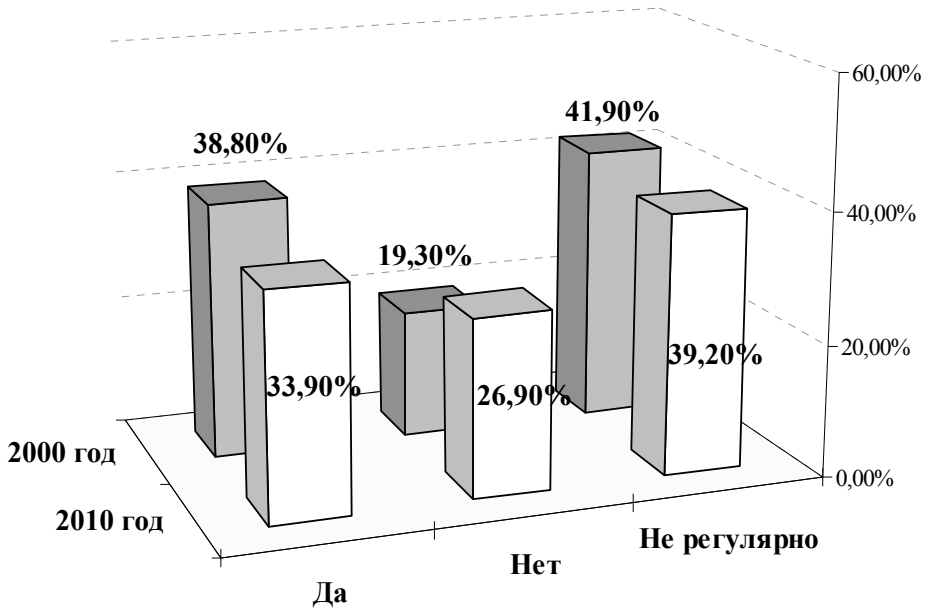

Диаграмма 5.7. «Читаете ли Вы периодические издания (журналы, газеты)?»

Среди наиболее популярных журналов обучающиеся назвали: Cosmopoliten (17,9%), Cool (17,2%), Лиза (16,1%), Молоток (8,1%).

Концепции этих журналов похожи - они не привязаны к конкретной территории, большинство из них представлены в Интернете. В них затрагиваются общие темы: мода, красота, косметика, отношения, предметы роскоши и т.п. Типичный «набор» глянцевого журнала: письмо редактора, интервью со

звездой, советы психолога, анекдоты, тесты, сканворды, гороскопы, мода, новинки в мире музыки, кинематографа.

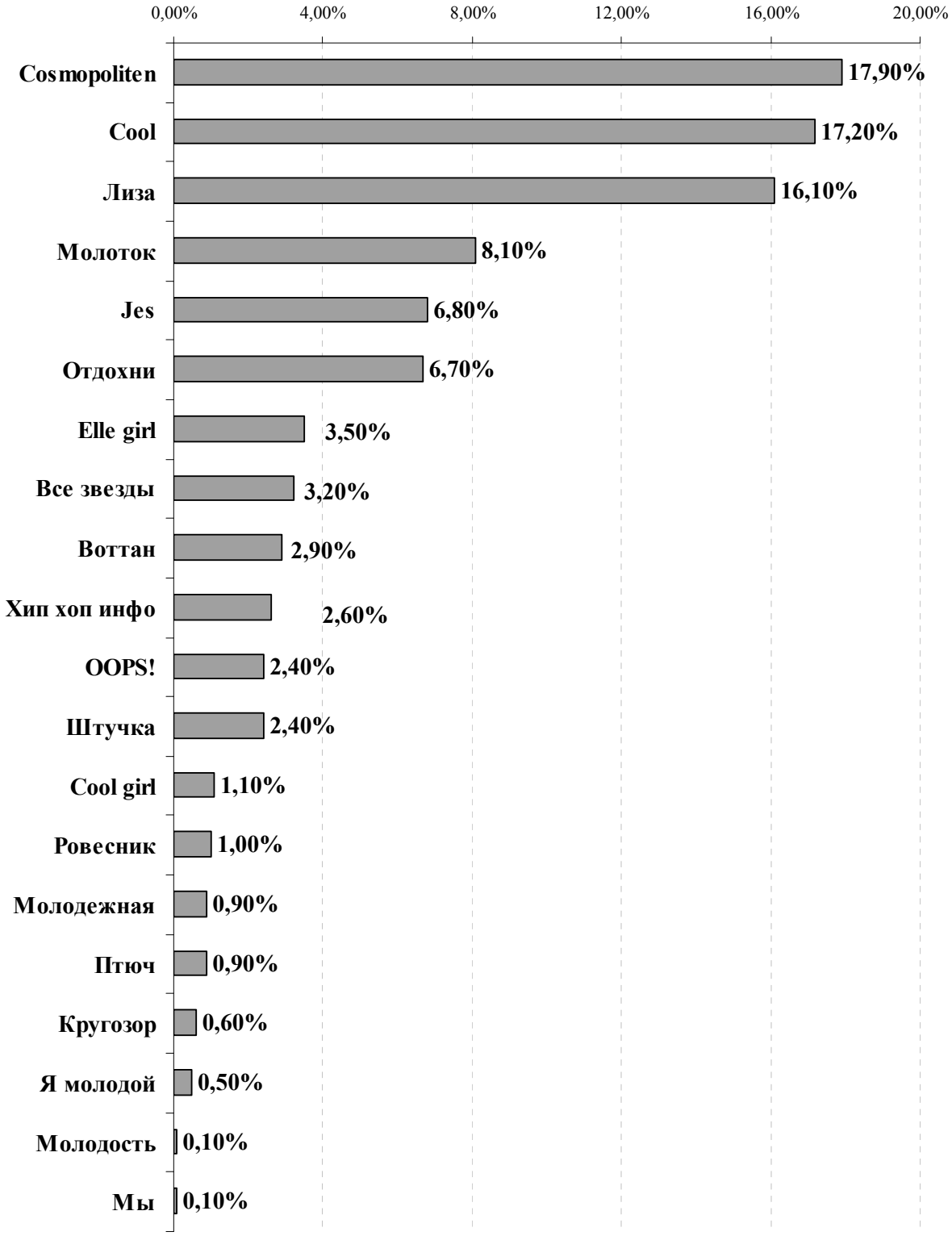

Диаграмма 5.8. Журналы, популярные среди молодежи

На страницах большинства популярных среди молодежи изданий обязательно затрагивается тема секса - вторая после

звездной жизни кумиров. Многие СМИ стремятся обособиться, создать язык, понятный лишь для малочисленных групп. В частности, международный журнал Elle girl печатает на своих страницах модный словарь, который «поможет в современной жизни». Слова, без которых в молодежной тусовке не обойтись, понятные лишь «продвинутой» молодежи - жаргонизмы, арготизмы, сленг.

Глянцевые журналы признаны как лучшие рекламоносители в мире и уступают лишь телевидению. Так, например, одну треть OOPS! (30 страниц) занимает реклама дорогих престижных вещей: салоны красоты, туристические агентства, фирмы.

По мнению А.В. Мудрика [3] «...СМИ создало совершенно новую ситуацию в процессе формирования потребностей. Кино и телевидение практически безгранично расширяют перед каждым зрителем познание мира, показывают самые различные стандарты жизни. В результате могут сформироваться потребности, которые совершенно не соотносятся с реальными возможностями». Кинорежиссер Олеся Фокина отмечает, что «сознание расщепляется СМИ, реальность не соответствует показанной жизни. Настоящие ценности русского человека заменяются «кажимостью»: модной одеждой, дорогостоящей косметикой». Журналы рекламируют недостижимый образ жизни, стиль, которому следует подражать. Для многих подростков эта реклама становится руководством к действию, стимулируя преступность и суициды.

На конференции в Госдуме, посвященной борьбе с наркоугрозой, бывший глава МВД, президент Клуба военачальников РФ генерал армии Анатолий Куликов сообщил, что «ежегодно российское общество от суицида теряет до 60 тысяч человек» [1] и среди них треть – молодежь! Много из случаев суицида происходит по вине глянцевых журналов, телевидения и виртуальной реальности. В них есть все, кроме духовных ценностей: искусство, поэзия, классика, история – темы,

которые мало затрагиваются СМИ, а соответственно, не доносятся до молодежи.

В художественной литературе респонденты отдают предпочтение детективам (18,8%), произведениям о любви (20,8%) и фантастике (21,2%). Эти предпочтения молодежи не изменились на протяжении десятилетия.

Художественную литературу 17,6% обучающиеся берут в своих образовательных учреждениях, фонды которых почти не пополняются. Городскими и районными библиотеками в этих целях пользуются в среднем 15,6% учащихся, многие берут литературу у друзей и знакомых. 3,7% находят художественную литературу в Интернете. Готовы потратить деньги на покупку литературы 23,1% респондентов.

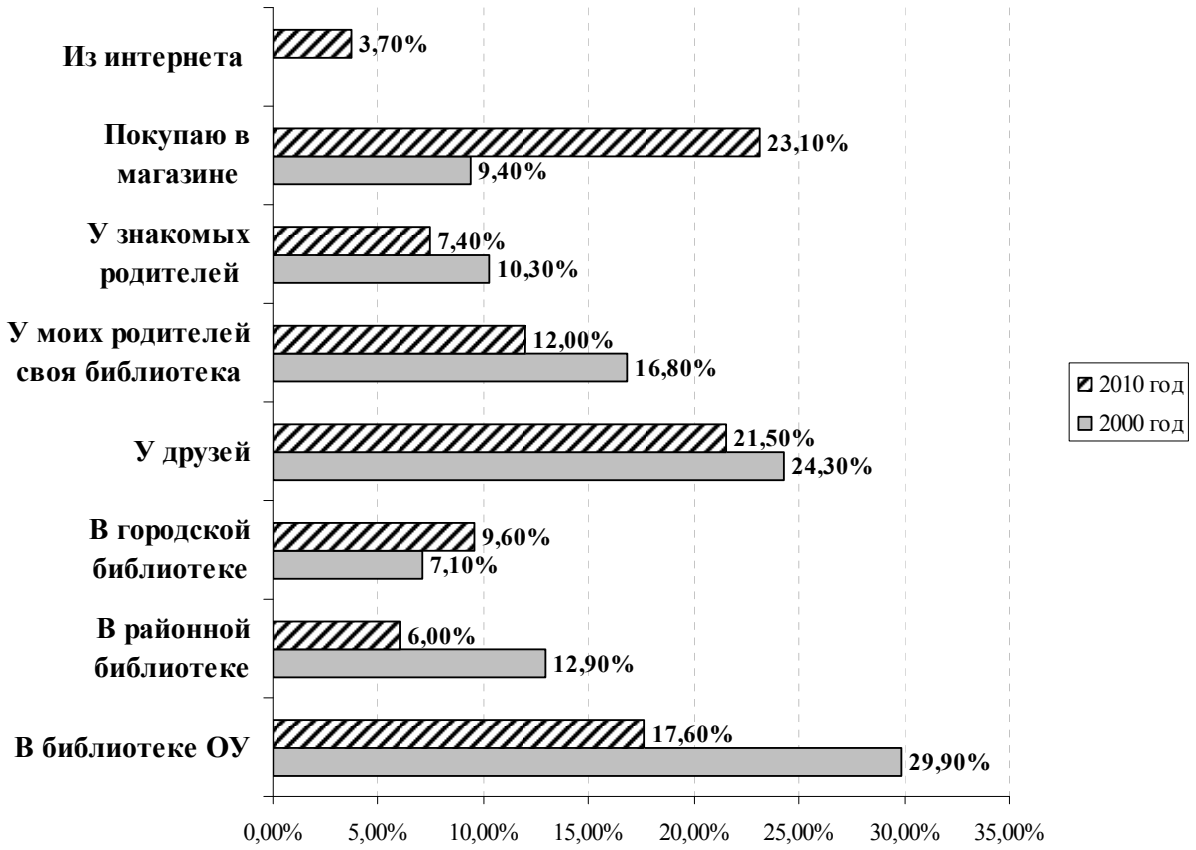

Диаграмма 5.9. «Где Вы чаще всего берете художественную литературу?»

С 2000 года с 8,9% до 12,3% вырос интерес молодежи к к классической литературе и историческим произведениям, но это можно объяснить рекламным эффектом телевидения и кино. За последние годы были экранизированы и широко разрекламированы несколько классических и исторических произведений, что «подстегнуло» интерес к ним молодежи в качестве читателей. Однако как показало исследование, в целом искусство и его развитие, театр, поэзия по-прежнему мало интересуют молодежь.

Свободное время подростка не должно растрачиваться впустую. Современная педагогика должна решать задачу обучения подрастающего поколения использованию свободного времени. Выбор хобби, поиск новых друзей, вступление в какие-либо организации, планирование рационального использования времени, раскрытие своих способностей, совершенствование своего имиджа – то, чему современный педагог может научить.

Возлагать решение этих задач только на администрацию образовательных учреждений или государственные органы вряд ли возможно. В воспитании интереса к саморазвитию обучающихся, интереса к познанию, расширению кругозора и уважения к труду главную роль призван играть именно педагог, который сегодня «самоустраняется» от выполнения такой важной для всей системы образования функции – функции воспитания: передачи знаний, умений и навыков, социального опыта от старших поколений подрастающему.

5.3. Паутина вредных привычек

Сравнительный анализ исследований 1992, 2000, 2010 гг. позволяет выявить тенденцию прогрессирующего распространения в учреждениях начального и среднего профессионального образования курения, пьянства, наркомании и других губительных для здоровья привычек.

«Ежегодно российское общество от передозировки наркотиков теряет до 30 тысяч человек, в основном молодых людей. Если суммировать смертность от наркотиков с другими бессмысленными потерями населения, в частности, с дорожно-транспортными происшествиями, в которых ежегодно погибает от 24 до 25 тысяч, от алкогольного отравления - около 40 тысяч, суицида - 60 тысяч, то Россия претерпевает неестественную убыль в размере более 150 тысяч человек ежегодно», - сказал на конференции в Госдуме, посвященной борьбе с наркоугрозой, бывший глава МВД, президент Клуба военачальников РФ генерал армии Анатолий Куликов [30].

Диаграмма 5.10. Оценка обучающимися основных факторов риска*

Изменилось ли за последние десять лет отношение молодежи к курению под воздействием антитабачных кампаний? Скорее

* Респондентам было предложено выбрать не более 3-х вариантов

всего, да. При том, что сегодня по сравнению с 2000 годом меньшая доля обучающихся воспринимает его как вредную привычку, количество регулярно курящих снизилось на 3%, а примерно 10% тех, кто курит «достаточно часто» считают курение вредным.

Однако, по мнению самих обучающихся, курение остается наиболее массовым в их среде явлением. Доля считающих курение наиболее распространенной вредной привычкой снизилась, но незначительно, с 71,4% в 2000 году [45] до 64,2% в 2010 году. В 1992 году курение также занимало ведущее место среди вредных привычек, но уровень распространения был существенно ниже (30,8%) [45]. Общие оценки обучающимися собственного пристрастия к курению подтверждают это положение – интерес к курению на протяжении последнего десятилетия сохраняется (Диаграмма 5.11) - количество никогда не пробовавших курить снизилось с 26% до 22,2%, а количество пробующих курить или изредка курящих увеличилось с 23,1% до 26,7%.

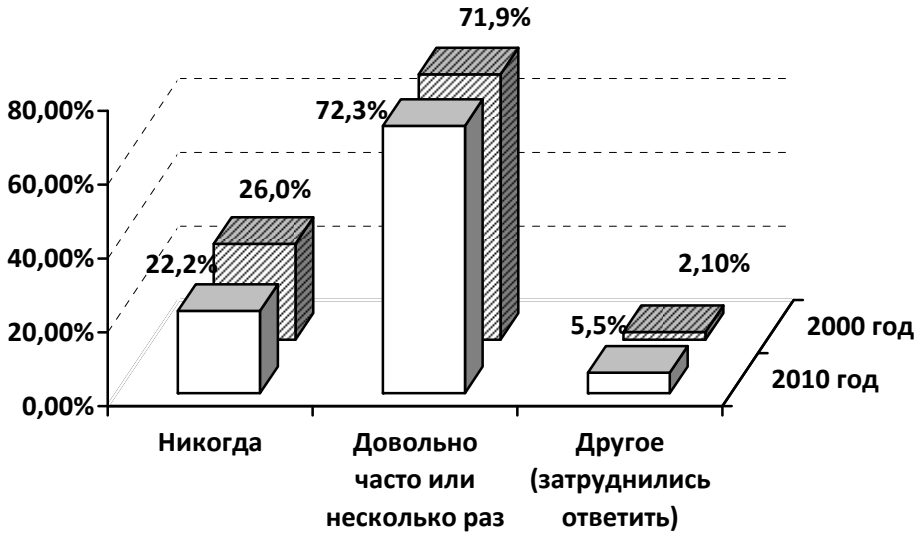

Диаграмма 5.11. «Доводилось ли Вам курить?»

Диаграмма 5.12. «Доводилось ли Вам употреблять спиртное?»

Употребление среди учащихся спиртного также практически не снижается. Распространенным это явление в 2010 году считают 44,9% респондентов по сравнению с 47,7% в 2000 году. Однако количество никогда не пробовавших алкоголь уменьшилось с 23,6% до 14,5%, при этом часто употребляющих алкогольные напитки стало на 3% больше (их число увеличилось с 22,7% до 25,6%).

По данным Минздравсоцразвития на 2010 год, Россия занимает четвертое место по уровню потребления алкоголя на душу населения, который составляет на сегодняшний день около 15 литров на человека в год, включая младенцев и беременных женщин [53], при этом в структуре продажи алкогольной продукции 80% приходится на пиво, 13% - на водку и ликероводочные изделия, 6% - на вино и 1% - на коньяк.

Некоторое снижение потребления алкоголя (на 2,2%) среди обучающихся сполна компенсировано популярными энергетическими напитками, за которыми скрываются в том числе 5% подростков, ответивших «другое» (Диаграмма 5.12) на вопрос «доводилось ли Вам употреблять спиртное?».

Это так называемые «энергетики», «энерготоники» или «энергетические коктейли», безалкогольные или слабоалкогольные (до 9% алкоголя) [57] напитки. Они рекламируются как тонизирующие, стимулирующие центральную нервную систему, повышающие работоспособность. Также как и пиво, они находятся в свободной продаже и продаются всем, независимо от возраста, в любом киоске, кафе, магазине.

Скорее всего, они сравнимы с наркотиками. По виду того, кто выпил банку такого энергетика, не скажешь, что он пьян. Для описания его внешнего состояния скорее подойдет определение «странное»: путанная речь, повышенная возбудимость, горящие глаза, внутри же – состояние «драйва», наступающее практически сразу после употребления, их «неалкогольный вкус» притягивает подростков. Ради этих ощущений молодежь чаще всего и употребляет эти напитки. Такую причину называют 18,8% опрошенных.

Состояние, вызванное энергетическим напитком, довольно быстро проходит, но их систематическое употребление вызывает привыкание со всеми вытекающими отсюда последствиями. Было установлено, что кофеин скрывает состояние алкогольного опьянения, замедляет мышление и тормозит принятие решений, особенно в момент опасности для человека, что часто приводит к неадекватным действиям. Исследовав влияние энергетических алкогольных напитков на организм молодых людей, власти США вынесли запрет на их продажу, как несущих опасность для здоровья.

По данным BusinesStat [22] «объем продаж энергетических напитков в России за последние 5 лет вырос на 40 млн. л». В 2011-2015 гг. прогнозируется дальнейший рост продаж на 60 млн. л. Причиной роста рынка станет увеличение продаж в недавно появившемся сегменте энергетиков эконом-класса. Появление более дешевых «энергетиков» будет способствовать увеличению

доли потребителей энергетических напитков до 14% от населения страны, а рост их среднего потребления на душу населения к концу 2015 г прогнозируется до 1,1 л в год. И это помимо употребляемых 15 л алкоголя и наркотических средств!

Молодежь предпочитает энергетики только по одной причине - это модно. «Все пьют, везде рекламируют - значит, и мне надо!» Благодаря СМИ уже создан позитивный образ «баночки с энерготоником», «бутылки с пивом». Они становится основными атрибутами жизни подростков.

Помимо растущего пристрастия к спиртным напиткам, особую тревогу вызывает рост наркомании. По официальным данным еще в 1990 году в стране насчитывалось 50 тыс. наркоманов, в 2000 году их число было в 100 раз большим - около 5 млн., сегодня эксперты уже называют цифру около 10 млн. [2].

Наше исследование, к сожалению, подтверждает продолжающийся рост распространения наркомании среди молодежи, обучающейся в учреждениях начального и среднего профессионального образования. В период с 1992 по 2000 гг. употребление ими наркотиков возросло с 7,9% [45, с. 12] до 14,8%, а предыдущее десятилетие добавило еще 5,6%.

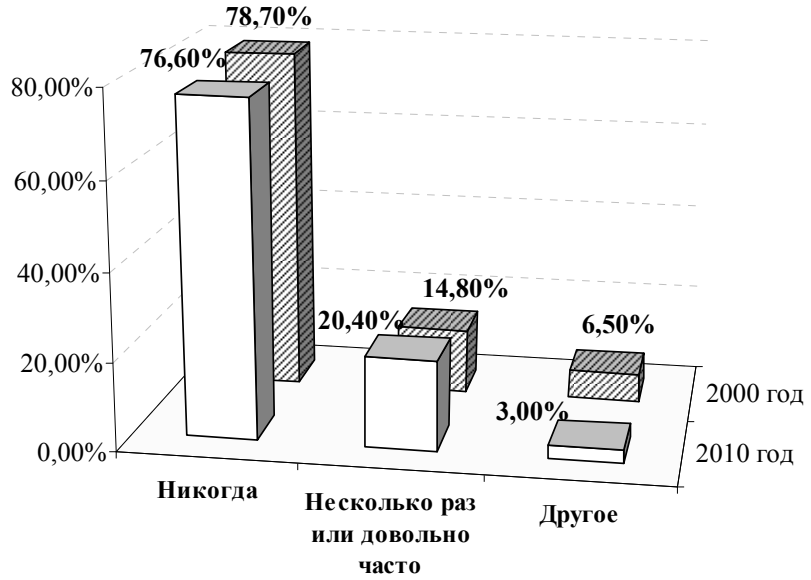

Диаграмма 5.13. «Доводилось ли Вам употреблять наркотики?»

Уже не каждый шестой, а почти каждый пятый обучающийся «несколько раз» (18,2%) или «довольно часто» (2,2%) пробует наркотики, понимая, что их употребление опасно и вредно. Кроме того, в 2000 году 32% респондентов затруднились ответить на вопрос, употребляют ли наркотики их сокурсники, а 2010 год увеличил эту цифру почти на 10% (до 43,5%), что позволяет предположить наличие скрытых форм наркомании.

Интересно и то, что доля обучающихся, оценивающих употребление наркотиков как «очень опасное и вредное» с 2000 года снизилась на 4,6% (с 77,10% до 72,5%), а тех, кто считает, что если употреблять наркотики «иногда, то не страшно» - увеличилась на 1,7% (с 10,5% до 12,2%) (Диаграмма 5.14). Несомненно, здесь речь идет о так называемых «легких» курительных наркотиках, самых популярных среди молодежи и менее дорогих.

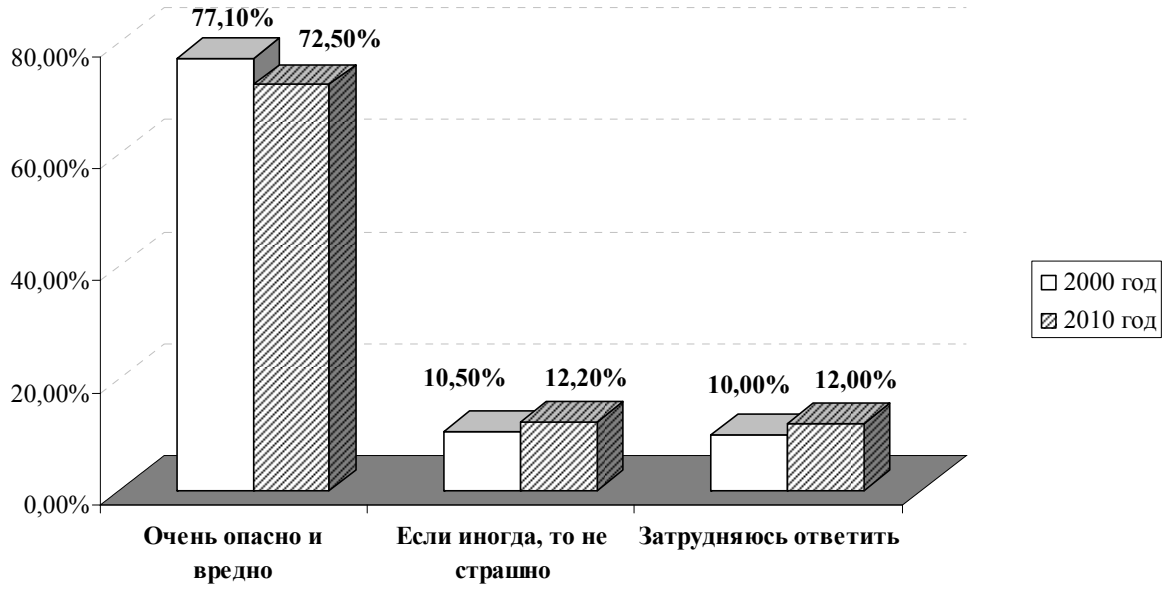

Диаграмма 5.14. Оценка обучающимися опасности употребления наркотиков

В Голландии наркотики природного, растительного происхождения легализованы, и это является дурным примером для молодых людей России. Вещества на основе мака и опиума

легче купить, использовать, однако вредного влияния наркотиков на подростков это не уменьшает.

Как показывают результаты исследования, у достаточно большого процента опрошенных (около 27,5%) существуют заблуждения в части опасности применения наркотических веществу, только 9,1% опрошенных обучающихся учреждений начального и среднего профессионального образования считают наркоманию проблемой.

Диаграмма 5.15. Основные причины употребления наркотиков*

* Респондентам было предложено выбрать не более 3-х позиций

Анализ результатов опроса позволяет фиксировать рост понимания обучающимися основных причин употребления наркотиков. Растет доля употребляющих наркотики «по глупости», «от скуки» (Диаграмма 5.15). За последнее десятилетие снизилась доля желающих «заглушить неудовлетворенность жизнью» (с 40,7% до 30,4%), увеличился процент стремящихся «подражать другим» (с 15,8% до 26%). Это доказывает то, что современное общество вполне способно дать альтернативы наркозависимости. Ими могут быть спорт, музыка, туризм, насыщенный, интересный досуг, способствующий здоровому образу жизни.

Особый повод для распространения любой «вредной привычки» - мода. Модно идти по улице с бутылкой пива, модно «красиво курить», модно подражать кумирам и звездам, их поведению, привычкам, модно быть своим в компании, употребляя сленг. Откуда молодежь узнает о том, что модно? Телевидение, Интернет, популярные глянцевые журналы. Нет более правильной рекламы, чем пропагандируемый СМИ образ жизни.

Доказано, что запретами, нравоучениями и административными мерами нельзя добиться снижения интереса к наркотикам, алкоголю, курению. Необходимо искать другие способы. И тому есть положительные примеры.

На пути борьбы с наркотиками наибольшего успеха добились США, где борьба с наркотиками стала действительно общенациональной и включает в себя как усилия правительства, так и неправительственных структур, аналогичных движению «За Америку, свободную от наркотиков». Результатом стало то, что за последнее десятилетие количество лиц, употребляющих наркотики, сократилось вдвое.

Одним из ключевых принципов этой борьбы стала четко ориентированная пропагандистско-информационная кампания, направленная, прежде всего, на молодежь и использующая тезис,

что употребление наркотиков уже немодно, не престижно и просто опасно.

В России похожие методы только начинают применять. С 2010 года появилась социальная реклама, утверждающая, что «наркотики это не модно», но пока еще рано оценивать эффект от такой рекламы – это задача дальнейшего мониторинга ситуации.

Результаты исследования доказывают, что распространение вредных привычек среди молодежи увеличивается. В рейтинге основных факторов риска (Диаграмма 5.10) выше наркомании обучающиеся ставят сквернословие и половую распущенность.

На Руси до середины XIX века сквернословие не только не было распространено, но очень долго являлось явлением порицаемым и наказуемым. В 1717 году была выпущена книга «Юности честное зерцало или показания к житейскому обхождению, собранное от разных авторов» [22], где писалось, что приличное поведение людей может быть признано лишь при полном воздержании от бранной ругани. В XIX веке сквернословие постепенно из ругани превратилось в основу языка фабричных рабочих и мастеровых. В XX веке сквернословие трансформировалось и стало использоваться для демонстрации принадлежности к «своим», демонстрации агрессии, демонстрации раскованности или отсутствия страха, пренебрежительного отношения к системе запретов, высказывания оскорбления, унижения адресата речи.

Нелитературная речь уже прочно заняла свое место в повседневной разговорной речи большого количества людей, и самой восприимчивой к этому явлению группой становится молодежь. Сегодня причиной сквернословия уже не является раздражение или гнев - оно употребляется в обыденной речи для связки слов.

Как же бороться со сквернословием и надо ли? По мнению самих обучающихся распространение сквернословия в их среде

снизилось почти вдвое (с 39,8% в 2000 году [45] до 22,3% в 2010 году).

Однако для подростка необходимо каким-то образом выражать свою значимость и принадлежность к определенной группе, но употреблять грубые и бранные слова уже не столь необходимо – они не несут необходимой смысловой нагрузки и эмоциональной окраски. Сейчас подростку в собственном утверждении помогают иные формы языкового выражения, такие как жаргон и сленг. Они не просто все больше распространяются в молодежной среде, они звучат с экрана телевизора, да и педагоги в образовательных учреждениях нередко говорят на жаргоне.

Жаргон может возникать в любом коллективе, любой социальной группе. Существует жаргон школьников, жаргон студентов, молодежный и армейский жаргоны, жаргоны музыкантов и спортсменов, жаргон торговцев, жаргон уголовников и т.д. Молодежный жаргон называют сленгом. Сленг - сравнительно недавнее заимствование из английского, обозначавшее первоначально исключительно язык молодежи (сленг хиппи) или профессиональный жаргон какой-либо новой, активно развивающейся сферы (бизнес-сленг, компьютерный сленг).

Причины возникновения жаргонных слов различны. Чаще всего жаргон возникает в результате стремления к специфической для определенной группы людей речевой экспрессии, к выражению особого (ироничного, пренебрежительного, презрительного) отношения к жизни.

Для того, чтобы спасти нашу молодежь от духовной деградации, нужно вести планомерную разъяснительную работу, увеличить количество часов русского языка и литературы, проводить различные мероприятия в защиту культуры и нравственности, а главное, привлекать к подобным

акциям средства массовой информации, имеющие особое влияние на формирование культуры у молодежи.

Поведение молодежи в контексте нравственного и медицинского здоровья в значительной мере связано с уровнем их информированности. Например, снизить уровни ранней беременности среди американских подростков удалось посредством внимания к этой проблеме поп-культуры и средств массовой информации. Организация широкого обсуждения «запретных тем» с медицинской точки зрения заставила несовершеннолетних задуматься о возможных болезнях, о риске беременности, а также о способах, позволяющих этого избежать.

Результаты нашего исследования показывают, что обучающиеся все больше осознают проблему половой распущенности. Так, доля выделяющих этот фактор риска увеличилась на 5% (с 7,8% в 2000 году до 12,8% в 2010 году).

Однако отечественные средства массовой информации только «подогревают» интерес молодежи к сексу. Так, телепередача «Дом-2», такая популярная среди подростков, пропагандирует до- и внебрачную половую жизнь, беспорядочные сексуальные связи, то есть все то, что является предрасполагающим фактором нездорового, бездуховного образа жизни.

Несмотря на то, что число обращений учащихся в медицинские учреждения по вопросам венерических заболеваний за прошедшее десятилетие, по данным исследования, снизилось с 7,4% до 5,9%, это вряд ли говорит о культурном росте и формировании нравственности у всей подростковой группы. Скорее это является показателем роста информированности молодежи. Сейчас молодым людям широко доступна информация самого разного плана – от психологической литературы до специализированных сайтов в Интернете. Но даже при этом в целом для российской молодежи характерен более низкий уровень показателей медицинской

информированности по сравнению с зарубежными сверстниками.

Современная социальная политика в сфере здравоохранения ориентирована преимущественно на улучшение качества медицинского обслуживания, а не на формирование гигиенической и физической культуры, здорового стиля жизни и «самоохранительного» поведения.

Сейчас избыток жизненной энергии подростков сбрасывается в физических удовольствиях и отражается во вредных привычках. Сокращение границ наслаждений и удовольствий создаст в подростке избыток энергии, который он будет вынужден каким-то образом реализовывать. В связи с этим особое место приобретает физическая активность, которая в век телевидения и компьютерной техники существенно снижается.

Данные исследования показывают, что доля тех, кто смотрит спорт по телевидению, слушает спортивные передачи по радио, увеличилась, но совершенно незначительно 19% по сравнению с 18,2% в 2000 году, а тех, кто посещает спортивные соревнования в качестве зрителя, сократилась с 14,2% до 10,5%, что больше числа действительно занимающихся спортом – 28,4% (22,6%).

Сейчас молодежь активно интересуется фитнесом. Это модно. 5,5% опрошенных обучающихся выбрали фитнес-клубы и достаточно регулярно их посещают. При выборе фитнес-центра определяющую роль играет цена, затем местонахождение и, наконец, набор услуг. Однако часто бывает так, что он не важен. Более половины, начиная занятия, осознают свои цели и видят приблизительную картину того тела, которое они хотят получить, другие посещают фитнес-клубы только следуя моде, многих привлекает клубная атмосфера, возможность произвести впечатление на противоположный пол.

Доля занимающихся спортом за десятилетие увеличилась на 5,8%. Здесь мы наблюдаем рост, но при таких его темпах интерес

к спорту, физической активности хотя бы половины обучающихся учреждений начального и среднего профессионального образования мы сможем пробудить не меньше, чем через 35-40 лет.

Спорт обеспечивает развитие необходимых физических качеств и двигательных навыков с одной стороны, и является формой проведения свободного времени, общения и реализации жизненных сил – с другой. Именно в физической активности человека реализуется потенциал его физической культуры, отражается его способность к совершенствованию своей физической природы на основе использования накопленных всем обществом знаний, опыта, технологических и материальных возможностей.

Проблемы профилактики вредных привычек, формирования нравственности молодежи пока не находятся в центре внимания государства в целом и системы профессионального образования в частности. Система образования должна способствовать формированию у молодежи физической культуры как вида общей культуры молодого человека, обеспечивать формирование таких общечеловеческих ценностей, как здоровье, физическое и психическое благополучие.

Заключение

Проведенные в 2000 и 2010 годах в рамках научных программ Российской академии образования и при поддержке НИИ развития профессионального образования Всероссийские социологические исследования учащейся молодежи системы начального и среднего профессионального образования показали, что учащиеся данной системы – это не только особая социальная категория, но и новое поколение российских граждан с радикально изменившимися за последнее десятилетие мотивами поведения, нравственными ценностями, ориентирами и проблемами. Полученные характеристики и выявленные тенденции применимы к облику всего подрастающего поколения молодежи новой России.

Подобные изменения еще не восприняты российской системой профессионального образования. В силу своей социальной замкнутости, она продолжает находиться в состоянии значительного отрыва от идущих в обществе и государстве социально-экономических процессов. Педагогический процесс все еще организуется в жестких рамках профессионального прагматизма, в учебно-воспитательном процессе доминирует авторитарность и директивность. В таких условиях подавление личности учащегося становится практически неизбежным. И это приводит к негативным последствиям: возникновению и развитию у учащихся тенденций к сопротивлению и к самоутверждению любыми путями.

Противоречия между педагогами и учащимися выходят за рамки традиционной дилеммы «отцов и детей», имеют социальные последствия – воспитывается в лучшем случае пассивный к социальным проблемам человек, не способный к самоорганизации, инициативе, самостоятельности в решениях и действиях. При этом понижается и аналитическо-критическая составляющая мышления молодого человека, что значительно

уменьшает перспективы его активного участия в развитии общества и государства.

Полученный в ходе социологического исследования социальный портрет современной учащейся молодежи дает не только представление об основных характеристиках личности обучающегося, но и показывает проблемы, над которыми следует задуматься педагогам, мастерам производственного обучения, психологам и менеджерам системы НПО и СПО с тем, чтобы сосредоточиться на их решении и оказать воспитанникам своевременную квалифицированную психолого-педагогическую помощь и поддержку. Результаты исследования опираются на конкретный опыт работы учреждений НПО и СПО крупных, малых и средних городов, сел и республик и построены на измерениях ценностных ориентиров и приоритетов учащихся, причин и тенденций их изменений, эффективности современных способов организации учебно-воспитательного процесса и роли педагога в новых условиях образовательной и социальной реальности.

Исследование показало, что и в условиях новой России к системе НПО и СПО продолжает сохраняться предвзятое отношение как к особой образовательной сфере, где надо не столько профессионально обучать, сколько нравственно перевоспитывать попадающий туда трудный контингент молодых людей, который оказался не под силу общеобразовательной школе. Многие полученные данные действительно подтверждают такие особенности социального состава учащихся системы НПО, более того – тенденцию снижения его качественных характеристик.

Столь очевидная специфика начального и среднего профессионального образования требует выделения программы его развития в особый раздел образовательной политики. А разработка такого раздела, в свою очередь, должна основываться на знании, понимании и восприятии современного

контингента обучающихся в этой системе, выявлении новых тенденций в профессиональном и социально-нравственном облике учащихся – будущих рабочих и ныне составляющих основное ядро персонала отечественной индустрии.

Необходимость проведения массовых и систематических социологических измерений с обоснованной выборкой респондентов (по географии регионов, по профилю учреждений начального и среднего профессионального образования, возрасту учащихся и т.п.) в настоящее время уже совершенно очевидна. Они обеспечивают репрезентативность исследования, позволяют выявить реальные характеристики образовательного процесса, на основе которых можно проектировать действия по его оптимизации, изменению, реформированию. Обеспечение репрезентативности необходимо в связи с тем, что часто проводимые локальные опросы с небольшим числом респондентов в рамках одного или немногих регионов, городов и, тем более, отдельных образовательных учреждений (мы уже не говорим о «заказных» исследованиях, намеренно искажающих реальность) могут не дать истинной картины и даже привести к ошибочным выводам, усугубить ситуацию в результате неверных управленческих решений.

Репрезентативность важна также для выявления динамики и устойчивых тенденций, происходящих в образовательном пространстве в течение длительного периода. При этом, разумеется, важно дополнять и сопоставлять итоги анкетных опросов с результатами предыдущих исследований и других процедур контроля: статистическими данными, нормативными документами, различными экономическими, социальными, демографическими и иными показателями.

Социологический опрос незаменим, когда речь идет о мониторинге тех содержательных характеристик образования, которые скрыты от внешнего наблюдения, но могут проявить

свои негативные стороны в определенных условиях, если не будет принято превентивных мер для их предупреждения.

Проведенные социологические исследования современного облика обучающихся, социально-педагогическая диагностика, данные социологических исследований последних 20 лет показывают не только радикальное изменение ценностей и приоритетов молодежи в новой России, но и их глубокую дифференциацию по регионам, социумам (крупные и малые города, села), по уровню образования обучающихся, по возрасту и т.д., что нельзя не учитывать при организации профессионального образования, всего процесса учебно-воспитательной работы.

Социально-педагогическая диагностика может стать первым этапом построения новой системы эффективной учебно-воспитательной работы, которая должна учитывать личностные интересы и ценности молодёжи, а также особенности и специфику соответствующих регионов, городов, сел и образовательных учреждений. Поэтому основной задачей диагностической деятельности должна быть не констатация уровня развития учащихся, а получение информации, из которой можно сделать выводы о возможных социально-педагогических мероприятиях, стимулирующих развитие профессионального образования и воспитания.

И, наконец, проведенные исследования еще раз свидетельствуют об ошибочности заявленного в проекте закона «Об образовании в РФ» курса на упразднение системы начального профессионального образования. Не услышанные авторами закона и депутатами Государственной Думы возмущения широкой общественности останутся в истории российской педагогики и помогут в очередной раз ответить на извечно русский вопрос: «Кто виноват?». Происходившие по этому принципиальному вопросу общественные всероссийские

дискуссии опубликованы в журнале «Профессиональное образование. Столица» за 2010-2011 годы.

Проблемы обучения молодежи в системе НПО и СПО характерны для многих стран, в том числе развитых. Как пишет специалист Европейского фонда образования Петри Лемпинен, отвечающий за сотрудничество с Россией: «Несмотря на старания, профессиональное образование и подготовка (ПОО) продолжает оставаться непривлекательным для молодежи и к нему обращаются как к последнему средству, или как к второсортному образованию. Непривлекательность можно исправить лишь улучшением общего качества предоставления ПОО, и вследствие этого ПОО будет лучше отвечать требованиям рынка труда. Эта задача не из легких….» [42]. Но вместо трудной задачи улучшения системы в России идут легким путем ее упразднения в законе «Об образовании в РФ».

С упразднением из российской системы образования уровня НПО снимается законодательная и нормативно-правовая защита участников образовательного процесса, причем не только молодежи трудной судьбы, но и судьбы многих сотен училищ аграрных районов, училищ учреждений пенициитиарной системы и т.д. Предлагаемая законом замена уровня НПО на «ускоренные» формы подготовки рабочих – это путь в тупик, путь сознательного формирования слоя маргиналов - малоквалифицированной и малообразованной молодежи. Время покажет, какой из подходов будет более востребован обществом и государством.

Библиография

1. Himanshu Tyagi 'Facebook generation' faces identity crisis. 03.07.2008.
http://www.rcpsych.ac.uk/pressparliament/pressreleases2008/bank2008/amfacebook.aspx
2. http://ru.wikipedia.org/
3. http://www.fom.ru
4. http://www.nodo50.org/forosocial/cultura7.htm
5. Hughes K. L., Bailey Th. R., Karp M. M. School-to-work: making a difference in education // Phi Delta Kappan. 2002. N 4.
6. newsland.ru (15.01.10)
7. Алексеев А.А. Модель взаимодействия рынков образования и труда в сельском социуме / журнал «Профессиональное образование. Столица» №5, 2010, с. 15-17.
8. Анисимов П.Ф. Профессиональное образование – естественная потребность экономики. – Информационная подборка материалов к парламентским слушаниям «Создание эффективной системы начального и среднего профессионального образования в РФ: законодательный аспект.- Москва, июнь 2009 г.-32с.
9. Бодров А.Н. Экономические стимулы профессионального образования. – М. : Изд-во АПО, 2009. – 342с.
10. Гегель Л.А., Зубков В.И., Николаев Г.Г. Ценностные ориентации российской студенческой молодежи: социально-политический и образовательный аспекты (отчет о всероссийском социологическом исследовании). - М.: Изд-во ООО Типография «Парадиз», 2008 - 202 с.
11. Гурьянова М.П. Инновационный потенциал сельской молодежи / журнал «Профессиональное образование. Столица» №2, 2011, с.13-16.
12. Гурьянова М.П. Сельский рынок труда и образование / журнал «Профессиональное образование. Столица» №5, 2010, с. 30-33.
13. Дементьев Б.П. Социальное неблагополучие в обществе: причины и тенденции // Социальная безопасность и защита

человека в условиях новой общественной реальности: системные междисциплинарные исследования: сб. материалов Всерос. науч.-практ.конф. с междунар. участием (г. Пермь, Перм. гос. ун-т, 29–30 сентября 2009 г.) /под общ. ред. З.П. Замараевой, М.И. Григорьевой; Перм. гос.ун-т.– Пермь, 2009. ISBN 978-5-7944-1348-9. – 460 с.
14. Денисова И., Карцева М. Потребление алкоголя и здоровье россиян // Электронная версия бюллетеня Население и общество. № 443 – 444. 15 - 28 ноября 2010.
http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0443/tema02.php.
15. Денисова О.Ю. Формирование социальной ориентации педагога среднего профессионального образования : диссертация... кандидата педагогических наук : 13.00.08. - Москва, 2009. - 184 с.
16. Домострой. Юности честное зеркало / Прохоров Г.С., перев. СПб.: Азбука-классика, 2008. ISBN: 978-5-91181-745-9. 208 с.
17. Европа экспресс (10.05.2010).
18. Европа–экспресс №36, 30.08.10
19. Закон «Об образовании», М., 1996 г.
20. Зборовский Г.Е. Образование: от XX к XXI веку. Екатеринбург: Из-во Урал.гос проф-пед. ун-та, 2000 — 301 с.
21. Ивашова В.А., Маслова Т.Ф., Шаповалов В.К. Социальный портрет учащегося профшколы. - М.: Изд. центр АПО, 2001. с. 14
22. Исследование «Анализ рынка энергетических напитков в России в 2006-2010 гг., прогноз на 2011-2015 гг.» / BusinesStat // РБК. Исследования рынков. 2010 г.
23. Климова Л.Н. Педагогическая модель дизайн-образования в профессиональном колледже : диссертация. ... кандидата педагогических наук : 13.00.08. - Москва, 2011. – 255 с.
24. Костомаров В. Г. Рассуждение о формах текста в общении. М.: Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина, 2008. – 84 с.
25. Крона, №33, 13 августа 2010 г.)

26. Левицкий М.Л. Предпосылки и риски совершенствования правового положения образовательных учреждений / журнал «Профессиональное образование. Столица» №7, 2010, с. 4-9.
27. Лемпинен П. Европа модернизирует профессиональное образование / журнал «Профессиональное образование. Столица» №11, 2011, с.12-15.
28. Марков Ю.М. Оптимизация учебно-воспитательного процесса на основе мотивационных предпочтений учащихся. М.АПО.-2007.
29. Марков Ю.М. Формирование мотивов обучения в начальном профессиональном образовании : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.08. - Москва, 2007. - 136 с.
30. Мудрик А.В. Психология и воспитание. – М., 2006.
31. Никандров Н.Д. Россия: социализация и воспитание на рубеже тысячелетий. - Екатеринбург, УГППУ, 2000. - 255 с.
32. Новиков А.М. Основания педагогики : пособие для авторов учебников и преподавателей педагогики. - Москва : Эгвес, 2010. - 204 с. ISBN 978-5-72629-975-4
33. Новиков А.М. Постиндустриальное образование : публицистическая полемическая монография. - Москва : Эгвес, 2008. - 135 с. ISBN 5-85449-105-2
34. О чем звенит колокольчик? // Профессиональное образование. №6. 2007,.с.3.
35. Овсянников А.А. Учеба в школе и самообразование. (Аналитическая записка по результатам республиканского социологического исследования). – Москва-Ульяновск, 2008., с 12.
36. Отчет «Интернет в России. Весна 2010 г.» // фонд «Общественное мнение», 29.06.2010. http://bd.fom.ru/pdf/int_vesna10.pdf
37. Пономарев А.В. Социально-педагогическая функция вуза в воспитании современного специалиста: монография / А.В. Пономарев. М.: Издательство Икар, 2009. 410 с.
38. Пономарев А.В. Управление качеством воспитательной деятельности в вузе: монография / А.В. Пономарев,

Е.В. Осипчукова, И.Ф. Кругленко. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2009. 164 с.
39. Образовательная система будет обновляться в рамках закона // Профессиональное образование. Столица. №6, 2010, с. 3
40. Государственные приоритеты профессионального образования // Профессиональное образование. Столица. №10, 2010.
41. Начальное профобразование сегодня — самое незащищенное // Профессиональное образование. Столица. №1, 2011,с.2-10.
42. Профессиональное образование. Столица. №10, 2011.
43. Профессиональное образование. Столица. №№ 8-12 за 2011г. и №№1-7 за 2012г.
44. Психология подростка: Уч. /Под ред.Реана А. -СПб.:Прайм-Еврознак,2003.-480с.
45. РИА «Новости», 5 ноября 2010 года, http://demoscope.ru/weekly/2010/0443
46. Российская газета. 1 сентября 2010г.
47. Силласте Г. Г. Сельская школа и село России в начале XXI века: Монография / Под общ. ред. Ю. В. Борисова.- М.: Центр образовательной литературы, 2003.- 502 с.
48. Смирнов И.П. Зачем нужна оппозиция в образовании / журнал «Профессиональное образование. Столица» №8, 2010, с. 45-51.
49. Смирнов И.П. Нация в опасности. Кризис профессионального образования. - Рабочая трибуна. 02.07.1998
50. Смирнов И.П. Непорочность как порок / журнал «Профессиональное образование в России и за рубежом» №1, 2009, с.5-9.
51. Смирнов И.П. Экономическая функция профессионального образования. М. Соц. проект.2007.-320с.
52. Смирнов И.П., Ткаченко Е.В. «Современный учащийся НПО. Всероссийское социологическое исследование» М., 2002; Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). // Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И.П., Ткаченко Е.В..

М.2003.-258 стр. и др.
53. Смирнов И.П., Ткаченко Е.В. Новый принцип воспитания: ориентация на интересы молодежи. - М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ. - 2005, 191 с., Екатеринбург: ИД «Сократ», 2005. – 184 с. С. 148-171.
54. Смирнов И.П., Ткаченко Е.В. Социальное партнерство: что ждет работодатель? (Итоги пилотного Всероссийского социологического исследования). М.: ООО «Аспект», 2004. – с.10.
55. Снопко Н.М. Моделирование социально открытого профессионального колледжа. – М.: Изд-во АПО, 2008. (431 с.).
56. Собкин В.С., Абросимова З.Б., Адамчук Д.В., Баранова Е.В. Подросток: нормы, риски, девиации. Труды по социологии образования. Том X . Выпуск XVII / Под ред. В.С. Собкина. — М. : Центр социологии образования РАО, 2005. — 359 с.
57. Собкин В.С., Писарский П.С. Социологический портрет учащегося ПТУ. – М., 1992. – 42 с.
58. Собкин В.С., Руднев М.Г. Зависть: опыт социологического исследования экономического неравенства. // Толерантность в подростковой и молодежной среде. Труды по социологии образования. Т. IX. Вып. XVI / Под ред. В.С. Собкина. - М. : Центр социологии образования РАО, 1993. с. 32
59. Соломко Л.Г. Формирование открытой модели учреждения непрерывного профессионального образования. – М. : Издательский центр АПО, 2002. - 364 с.
60. Социология образования. Труды по социологии образования. Т. XIII. Вып. XXII / Под ред. В.С. Собкина. - М.: Институт социологии образования РАО, 2009. - 256 с.
61. Социология образования. Труды по социологии образования. Т. XV. Вып. XXVI /Под ред. В.С. Собкина. - М.: Институт социологии образования РАО, 2011.— 248 с.
62. Социология образования. Труды по социологии образования. Т. XV. Вып. XXVII / Под ред. В.С. Собкина. - М.: Институт социологии образования РАО, 2011. – 200 с.

63. Сравнительная характеристика содержания двух законопроектов «Об образовании в РФ» // Профессиональное образование. Столица. 2011. №3. С. 11-16
64. Тенденции изменения социального состава обучающихся (2000-2010 годы) Смирнов И.П., Ткаченко Е.В., Бурмистрова А.С. // Профессиональное образование. Столица, 2010, № 7. С. 26-29.
65. Ткаченко Е.В. Кадровое обеспечение системы НПО России в начале XXI века // Профессиональное образование. 2003. № 1. С. 2—5.
66. Ткаченко Е.В. О проблемных вопросах российского образования на современном этапе // Образование и наука. Известия УрО РАО. 2000. № 2(4).С. 15—25.
67. Ткаченко Е.В., Сафонова Е.Г., Панина Л.П., Фищукова О.А. Социальное партнерство учреждений профессионального образования. Теория, практика, механизмы реализации. Монография. Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2003. 19,8 п.л.- 303 с.
68. Третьякова О.Д. Роль социально-психологической службы в социальной адаптации к новым условиям жизнедеятельности. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования. // Научно-методический сборник. / Авторы-составители: Смирнов И.П., Ткаченко Е.В. - М. : Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. - С. 112-117.
69. Фельдштейн Д.И. Психолого-педагогические основания современного образования // журнал "Профессиональное образование. Столица" №2, 2011, с. 2-6.
70. Хаматнуров Ф.Т. Этика профессионально-педагогического работника. – Екатеринбург. 2009. – 237с.
71. Хачатрян Э.В. Формирование готовности педагогов к применению инновационных технологий в процессе повышения квалификации : диссертация. ... кандидата педагогических наук : 13.00.08. - Москва, 2011. – 210 с.

72. Чапаев Н.К. О некоторых проблемах конвергенции НПО и СПО // журнал "Профессиональное образование. Столица" №9, 2010, с. 22-23.
73. Чистякова С.Н. Твоя профессиональная карьера. 8-9 классы. М. 2008, с.54
74. Шудегов В.Е. Грядет массовый дефицит рабочих кадров. – Информационная подборка материалов к парламентским слушаниям «Создание эффективной системы начального и среднего профессионального образования в РФ: законодательный аспект.- Москва, июнь 2009 г., с. 39.

Приложение 1

География опроса респондентов Социологического исследования «Социальный портрет обучающегося системы начального и среднего профессионального образования» 2000 года.

1. Москва
2. Рязанская
3. Свердловская
4. Пермская
5. Челябинская
6. Оренбургская
7. Волгоградская
8. Белгородская
9. Читинская
10. Новосибирская
11. Ярославская
12. Сахалинская
13. Тюменская
14. Нижегородская
15. Калининградская
16. Вологодская
17. Новгородская
18. Московская
19. С-Петербург
20. Хабаровский
21. Ставропольский
22. Краснодарский
23. Приморский
24. Красноярский
25. Якутия
26. Калмыкия
27. Коми
28. Адыгея
29. Марий-Эл
30. Ямало-Ненецкий
31. Ханты-Манскийский
32. Ростовская
33. Липецкая
34. Томская
35. Еврейская
36. Кемеровская
37. Омская
38. Алтайский край
39. Тульская
40. Калужская
41. Костромская
42. Тверская
43. Архангельск
44. Мурманская
45. Псковская
46. Татарстан
47. Башкирия
48. Кабардино-Балкария
49. Бурятия
50. Мордовия
51. Дагестан
52. Чувашия

Приложение 2

География опроса респондентов Социологического исследования «Социальный портрет обучающегося системы начального и среднего профессионального образования» 2010 года.

Города:

1. Москва (2000, 2010 гг.)
2. Санкт-Петербург (2000, 2010 гг.)

Области:

3. Архангельская область (2010 г.)
4. Волгоградская (2000, 2010 гг.)
5. Вологодская (2000, 2010 гг.)
6. Воронежская (2000, 2010 гг.)
7. Иркутская (2000, 2010 гг.)
8. Калининградская (2000, 2010 гг.)
9. Кемеровская (2010 г.)
10. Курганская (2000, 2010 гг.)
11. Липецкая (2000, 2010 гг.)
12. Ленинградская (2010 г.)
13. Московская (2000, 2010 гг.)
14. Омская (2000, 2010 гг.)
15. Рязанская (2000, 2010 гг.)
16. Самарская (2000, 2010 гг.)
17. Саратовская (2010 г.)
18. Смоленская (2010 г.)
19. Свердловская (2000, 2010 гг.)
20. Тюменская (2000, 2010 гг.)
21. Челябинская (2000, 2010 гг.)

Республики:

22. Башкортостан (2000, 2010 гг.)
23. Коми (2000, 2010 гг.)
24. Татарстан (2000, 2010 гг.)

Края:

25. Краснодарский (2000, 2010 гг.)
26. Красноярский (2000, 2010 гг.)
27. Приморский (2000, 2010 гг.)
28. Пермский край (2000, 2010 гг.)

Приложение 3

ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СИСТЕМЕ НАЧАЛЬНОГО И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СВОДНЫЕ ДАННЫЕ ПО ОБУЧАЮЩИМСЯ

Таблица 1. Вопрос «Пол»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Мужской	21320	49,8%	4852	47,5%
Женский	21492	50,2%	5366	52,5%

Таблица 2. Вопрос «Возраст»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
15-17 лет	28428	66,4%	5376	52,6%
18-20 лет	12931	30,2%	4254	41,6%
21-23 года	1453	3,4%	588	5,8%

Таблица 3. Вопрос «Образование»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Окончил полную среднюю школу (с получением аттестата)	13914	32,5%	4772	46,7%
Окончил основную среднюю школу (9 классов)	27400	64,0%	5058	49,5%
Не окончил 9 кл. (отметьте, сколько классов окончил)	1498	3,5%	388	3,8%

Таблица 4. Вопрос «Курс, на котором Вы учитесь?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Первый	18709	43,7%	3280	32,1%
Второй	15198	35,5%	3744	36,6%
Третий	7192	16,8%	2182	21,4%
Четвертый	1713	4,0%	1012	9,9%

Таблица 5. Вопрос «В какой семье Вы выросли?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
В семье с обоими родителями	28299	66,1%	6918	67,7%
В семье без отца	10960	25,6%	2534	24,8%
В семье без матери	1498	3,5%	327	3,2%
Воспитывался у родственников	771	1,8%	235	2,3%
Воспитывался в детском доме	1284	3,0%	204	2,0%

Таблица 6. Вопрос «Каковы Ваши жилищные условия?

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Собственный отдельный дом	8519	19,9%	2054	20,1%
Часть отдельного дома	2569	6,0%	593	5,8%
Отдельная квартира в многоквартирном доме	24660	57,6%	5681	55,6%
Комната в коммунальной квартире	1413	3,3%	419	4,1%
Общежитие	3767	8,8%	817	8,0%
Снимаю жилье	1199	2,8%	439	4,3%
Другое	685	1,6%	215	2,1%

Таблица 7. Вопрос «Где Вы проживаете?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Областной город	18238	42,6%	4077	39,9%
Районный центр	11474	26,8%	2790	27,3%
Поселок городского типа	4752	11,1%	1604	15,7%
Село	8348	19,5%	1747	17,1%

Таблица 8. Вопрос «Укажите основные источники Ваших доходов»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Стипендия	13743	32,1%	4087	40,0%
Помощь родителей, родственников	28513	66,6%	5814	56,9%
Постоянная работа в свободное от учебы время	1798	4,2%	654	6,4%

Разовые заработки, временная работа	6379	14,9%	1175	11,5%
Получаю материальную помощь	2098	4,9%	378	3,7%
Приходится брать то, что плохо лежит	214	0,5%	72	0,7%
Отказ от ответа	685	1,6%	419	4,1%

Таблица 9. Вопрос «Если Вы имеете работу, то связана ли она с получаемой профессией?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Да, связана	12287	28,7%	2902	28,4%
Не очень связана	11559	27,0%	2738	26,8%
Не связана	18966	44,3%	4578	44,8%

Таблица 10. Вопрос «Мешает ли работа Вашей учебе?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Да	8776	20,5%	480	4,7%
Нет	20892	48,8%	2963	29,0%
Иногда	12416	29,0%	1512	14,8%

Таблица 11. Вопрос «Какие проблемы Вас лично больше всего волнуют в данный момент? (отметить не более 3-х вариантов)»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Учеба	21363	49,9%	4864	47,6%
Здоровье	11987	28,0%	2463	24,1%
Где достать деньги	15027	35,1%	2779	27,2%
Возможность приработков	5865	13,7%	634	6,2%
Взаимоотношения с однокурсниками, друзьями	3083	7,2%	521	5,1%
Питание	3168	7,4%	245	2,4%
Мое будущее	15584	36,4%	3791	37,1%
Взаимоотношения с учителями	2483	5,8%	296	2,9%
Проведение свободного времени	3639	8,5%	480	4,7%
Проблемы жилья	2954	6,9%	582	5,7%
Покупка одежды и других вещей	8948	20,9%	766	7,5%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Любовь	7578	17,7%	1798	17,6%
Взаимоотношения с родителями, родственниками	4281	10,0%	766	7,5%
Религиозные проблемы	171	0,4%	41	0,4%
Другое (напишите)	214	0,5%	306	3,0%
Ничего не беспокоит	856	2,0%	470	4,6%

Таблица 12. Вопрос «С кем из родственников Вы проживаете в данный момент?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Мать	31039	72,5%	7214	70,6%
Отец	24660	57,6%	4557	44,6%
Мачеха	1841	4,3%	143	1,4%
Отчим	5694	13,3%	491	4,8%
Бабушка, дедушка	6122	14,3%	766	7,5%
Брат, сестра	14984	35,0%	2381	23,3%
Другие родственники	1755	4,1%	360	3,5%
Проживаю один, родителей нет	1413	3,3%	378	3,7%
Проживаю с другом (подругой)	86	0,2%	480	4,7%

Таблица 13. Вопрос «Если живете с родителями, то какие отношения у Вас с ними?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Добрые, хорошие	16483	38,5%	4864	47,6%
Нормальные, но бывают споры	20935	48,9%	4159	40,7%
Сложные	3510	8,2%	541	5,3%
Затрудняюсь ответить	1884	4,4%	654	6,4%

Таблица 14. Вопрос «Отношения родителей в Вашей семье?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**

1	2	3	4	5
Отец и мать состоят в браке и живут вместе	26886	62,8%	6315	61,8%
Отец и мать разведены, но живут вместе	2826	6,6%	603	5,9%
Отец и мать разведены и живут отдельно друг от друга	10703	25,0%	2708	26,5%
Отец и мать состоят в браке, но живут отдельно друг от друга	2397	5,6%	592	5,8%

Таблица 15. Вопрос «Образование Ваших родителей»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Ниже начального (менее 4 кл.)	128	0,3%	20	0,2%
Начальное (4 кл.)	214	0,5%	41	0,4%
Неполное среднее (менее 9 кл)	1284	3,0%	317	3,1%
Общее среднее (9 кл)	6507	15,2%	1717	16,8%
Полное среднее (11 кл)	12587	29,4%	2187	21,4%
НПО и СПО	13614	31,8%	6356	62,2%
Незаконченное высшее (3 курса вуза)	1541	3,6%	470	4,6%
Высшее	5009	11,7%	2749	26,9%
Кандидат, доктор наук	43	0,1%	194	1,9%
Не знаю	1242	2,9%	664	6,5%

Таблица 16. Вопрос «Кем работают Ваши родители»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Служащий	5737	13,4%	1788	17,5%
Руководитель	1627	3,8%	1063	10,4%
Коммерсант	2397	5,6%	1134	11,1%
Рабочий	12844	30,0%	3699	36,2%
Инженер	2055	4,8%	491	4,8%
Преподаватель	2012	4,7%	388	3,8%
Колхозник (фермер)	728	1,7%	460	4,5%
Безработный	2911	6,8%	1247	12,2%
Другое	4966	11,6%	2657	26,0%
Затрудняюсь ответить	2355	5,5%	1083	10,6%

Таблица 17. Вопрос «Какой средний доход на 1 члена Вашей семьи в месяц?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
До 7 тыс. рублей (прожит. Минимум в Москве)	9547	22,3%	5078	49,7%
До 15 тысяч рублей (2 прожиточных)	9890	23,1%	2033	19,9%
До 20 тысяч рублей (3 прожиточных)	11816	27,6%	1155	11,3%
Свыше 20 тысяч рублей	11559	27,0%	501	4,9%

Таблица 18. Вопрос «Оцените в целом материальное положение Вашей семьи»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Не хватает денег, приходится занимать	9590	22,4%	838	8,2%
Живем от зарплаты до зарплаты	10831	25,3%	1543	15,1%
Хватает на расходы, но покупка одежды составляет трудности	12116	28,3%	2718	26,6%
Вполне хватает денег	6679	15,6%	2973	29,1%
Можем позволить дорогие покупки	1584	3,7%	664	6,5%
Затрудняюсь ответить	2012	4,7%	1042	10,2%

Таблица 19. Вопрос «Как Вы питаетесь?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Хорошо	20293	47,4%	7888	77,2%
Удовлетворительно	17724	41,4%	1645	16,1%
Плохо, постоянно испытываю чувство голода	2183	5,1%	286	2,8%
Затрудняюсь ответить	2612	6,1%	256	2,5%

Таблица 20. Вопрос «Что из перечисленного есть в Вашей семье?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**

1	2	3	4	5
Автомобиль	11816	27,6%	4486	43,9%
Дача, дом на садовом участке	12672	29,6%	2769	27,1%
Дом в деревне	8177	19,1%	2718	26,6%
Участок, на котором выращиваются овощи, фрукты	11730	27,4%	2779	27,2%
Компьютер	2483	5,8%	5702	55,8%
Игровая приставка к телевизору	5523	12,9%	1073	10,5%
Ничего из этого нет	4838	11,3%	296	2,9%

Таблица 21. Вопрос «Если бы у вас были свободные деньги, то на что бы Вы их потратили?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
На покупку книг	2098	4,9%	582	5,7%
На культурные мероприятия (кино, театр и т.п.)	5694	13,3%	2657	26,0%
Компьютерные игры	4452	10,4%	1032	10,1%
Покупка аудио и видео кассет, музыкальных CD	10960	25,6%	1063	10,4%
На выпивку и другие развлечения	7321	17,1%	1216	11,9%
Положил в банк	9547	22,3%	2105	20,6%
Другое	8477	19,8%	2595	25,4%

Таблица 22. Вопрос «Как Вы узнали о Вашей будущей профессии?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
От друзей	12886	30,1%	3045	29,8%
От родителей	14599	34,1%	3168	31,0%
Рассказали в школе	6722	15,7%	1164	11,4%
Из книг и средств массовой информации	4067	9,5%	1676	16,4%
От службы занятости	728	1,7%	82	0,8%
В центре профориентации	1755	4,1%	174	1,7%
Случайно (где?)	2055	4,8%	909	8,9%

Таблица 23. Вопрос «Кто повлиял на Ваш выбор профессии?»

	2000 год	2010 год

	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Родители	11773	27,5%	3515	34,4%
Друзья	6165	14,4%	1196	11,7%
Выбрал самостоятельно	20164	47,1%	4557	44,6%
Посоветовали учителя в школе	1670	3,9%	490	4,8%
Реклама, средства массовой информации	1927	4,5%	255	2,5%
Другое	1113	2,6%	317	3,1%

Таблица 24. Вопрос «Что определило выбор профессии, по которой Вы сейчас обучаетесь? (не более 3-х вариантов)»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Семейная традиция	3040	7,1%	633	6,2%
Производственное обучение в школе	1241	2,9%	490	4,8%
Стремление к самостоятельности	13571	31,7%	3035	29,7%
Близость образовательного учреждения к месту жительства	4538	10,6%	2044	20,0%
Не прошел по конкурсу в другое учебное заведение	4110	9,6%	1012	9,9%
Возможность получить среднее образование и специальность	16397	38,3%	4169	40,8%
Нежеление продолжать учебу в школе	7706	18,0%	1400	13,7%
Не было другого выбора	3810	8,9%	960	9,4%

Таблица 25. Вопрос «Причины, по которым Вы пошли учиться в ОУ (не более 3-х вариантов)»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Желание в будущем иметь хороший материальный заработок	16654	38,9%	3811	37,3%
Стремление стать самостоятельным и материально не зависимым	18067	42,2%	4159	40,7%

Желание получить хорошую профессиональную подготовку	14856	34,7%	4046	39,6%
Мне было скучно и неинтересно учиться в школе	6593	15,4%	807	7,9%
Бесплатное питание	1242	2,9%	112	1,1%
Слабая успеваемость в общеобразовательной школе	3639	8,5%	531	5,2%
Плохое материальное положение семьи	2312	5,4%	531	5,2%
Другое	1242	2,9%	634	6,2%

Таблица 26. Вопрос «Насколько Вы сейчас удовлетворены тем, что учитесь по избранной профессии?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Доволен вполне	20678	48,3%	5242	51,3%
Скорее доволен, чем недоволен	13229	30,9%	3137	30,7%
Учеба для меня безразлична	3339	7,8%	347	3,4%
Скорее недоволен, чем доволен	2612	6,1%	480	4,7%
Совершенно не доволен	599	1,4%	215	2,1%
Затрудняюсь ответить	2355	5,5%	797	7,8%

Таблица 27. Вопрос «Что Вам нравится в этой профессии больше всего?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Эта профессия нужна обществу	12201	28,5%	3024	29,6%
Эта профессия престижная, современная	8263	19,3%	2698	26,4%
Людей этой профессии уважают в обществе	4067	9,5%	664	6,5%
Эта профессия хорошо оплачивается	9590	22,4%	2156	21,1%
Хорошие условия работы	5223	12,2%	644	6,3%
Другое	3468	8,1%	1032	10,1%

Таблица 28. Вопрос «Что мешает Вам учиться лучше?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Мне не нужно больше учиться. Для работы по профессии моих знаний достаточно	5694	13,3%	1676	16,4%
Не сложились отношения с педагогом (мастером)	2141	5,0%	644	6,3%
Не хватает учебников, техники	5780	13,5%	746	7,3%
Педагог плохо объясняет урок	2569	6,0%	593	5,8%
Мало практических занятий для закрепления знаний	7235	16,9%	1574	15,4%
У меня не хватает терпения	13828	32,3%	3719	36,4%
Уроки проходят неинтересно	3211	7,5%	777	7,6%
Я разочаровался в своей профессии	1541	3,6%	419	4,1%
У нас не хватает преподавателей	813	1,9%	306	3,0%
Другое	86	0,2%	102	1,0%

Таблица 29. Вопрос « С каким чувством Вы обычно ходите на занятия?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
С охотой	17039	39,8%	4415	43,2%
По привычке, безразлично	12844	30,0%	3127	30,6%
С неприязнью, мечтаю поскорее окончить	6079	14,2%	981	9,6%
Затрудняюсь ответить	6850	16,0%	1798	17,6%

Таблица 30. Вопрос «Каковы Ваши общие успехи в обучении?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Учусь на отлично и хорошо	11602	27,1%	3546	34,7%
Учусь на 4 и 3	24917	58,2%	5783	56,6%
Учусь на 3 и ниже	6293	14,7%	889	8,7%

Таблица 31. Вопрос «Легко ли Вам дается учеба?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Да:				
По спец. Дисциплинам	18666	43,6%	4230	41,4%
По общественным дисциплинам	11773	27,5%	3372	33,0%
По общеобразовательным дисциплинам	8134	19,0%	2718	26,6%
По производственному обучению	21406	50,0%	3607	35,3%

Таблица 32. Вопрос «Что Вы надеетесь получить от обучения?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Знания для будущей профессии	15241	35,6%	4598	45,0%
Возможность продолжить образование	10403	24,3%	3269	32,0%
Получить аттестат (диплом)	12030	28,1%	2575	25,2%
Возможность скорее начать работать	7021	16,4%	1543	15,1%
Интересно провести время	1242	2,9%	429	4,2%
Получить общие знания, чтобы лучше понимать мир	1798	4,2%	470	4,6%
Что-то еще	385	0,9%	102	1,0%
Затрудняюсь ответить	1242	2,9%	307	3,0%

Таблица 33. Вопрос «Есть ли у Вас любимые…»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
преподаватели				
Да, многие	22477	52,5%	5181	50,7%
Да, но только один	9718	22,7%	2084	20,4%
Нет	4495	10,5%	1236	12,1%
Затрудняюсь ответить	6122	14,3%	1717	16,8%
мастера				
Да, многие	17510	40,9%	3045	29,8%
Да, но только один	12929	30,2%	2820	27,6%
Нет	5994	14,0%	1880	18,4%
Затрудняюсь ответить	6379	14,9%	2473	24,2%

Таблица 34. Вопрос «Каков характер общения с преподавателями на занятиях?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Могу свободно высказывать и защищать свою точку зрения	19180	44,8%	4772	46,7%
Могу спорить и критиковать мнение преподавателя	6250	14,6%	1420	13,9%
Могу высказывать сомнение в верности тех или иных положений	8905	20,8%	2698	26,4%
Все это не позволяется делать	8477	19,8%	1328	13,0%

Таблица 35. Вопрос «Оцените некоторые стороны жизни Вашего учебного заведения»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Плохо:				
Учебный процесс	3125	7,3%	368	3,6%
Производственная практика	2440	5,7%	603	5,9%
Работа кружков, клубов и т. д.	8691	20,3%	1992	19,5%
Жилищно-бытовые условия	4452	10,4%	1226	12,0%
Работа столовой (буфета)	6379	14,9%	1839	18,0%
Спортивная работа	3682	8,6%	858	8,4%
Отношения с преподавателями	1670	3,9%	358	3,5%
Отношения с мастерами	1327	3,1%	266	2,6%
Материальная база	5309	12,4%	1318	12,9%
Организация практики	2654	6,2%	644	6,3%
Отношения в коллективе обучающихся	1541	3,6%	409	4,0%
Медицинское обслуживание	6208	14,5%	1676	16,4%

Таблица 36. Вопрос «Что для Вас главное в жизни? (не более 3-х позиций)»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Стать богатым, материально	16312	38,1%	2682	26,2%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
независимым человеком				
Стать высококвалифицированным специалистом	17510	40,9%	3567	34,9%
Иметь крепкое здоровье, заниматься спортом	14941	34,9%	2513	24,6%
Стать человеком высокой культуры	5994	14,0%	538	5,3%
Иметь дружную, крепкую семью	20764	48,5%	4120	40,3%
Любовь	8691	20,3%	2437	23,9%
Секс	4024	9,4%	817	8,0%
Надежные и верные друзья	11431	26,7%	2516	24,6%
Жить в свое удовольствие	7792	18,2%	847	8,3%
Реализовать свои способности	3553	8,3%	1169	11,4%
Овладение знаниями, культурой	2569	6,0%	386	3,8%
Сделать карьеру, добиться высокого положения в обществе	8049	18,8%	2656	26,0%
Уйти от мира, спасти свою душу служением Богу	471	1,1%	62	0,6%
Служение людям	1113	2,6%	78	0,8%
Другое	343	0,8%	584	5,7%

Таблица 37. Вопрос «Относите ли Вы себя к верующим?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Да	16354	38,2%	5068	49,6%
Нет	13443	31,4%	2412	23,6%
Затрудняюсь ответить	13015	30,4%	2738	26,8%

Таблица 38. Вопрос «Если «Да», то к какой религии себя относите?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Православие	25602	59,8%	4608	45,1%
Католицизм	557	1,3%	153	1,5%
Другая христианская	1841	4,3%	317	3,1%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
церковь				
Ислам	2226	5,2%	1339	13,1%
Иудаизм	171	0,4%	61	0,6%
Буддизм	642	1,5%	51	0,5%
Другая религия или секта	856	2,0%	194	1,9%
Затрудняюсь ответить	10917	25,5%	3495	34,2%

Таблица 39. Вопрос «Если Вы считаете себя верующим, то как часто посещаете церковь или другие молитвенные собрания?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Регулярно	6636	15,5%	286	2,8%
По религиозным праздникам	7021	16,4%	848	8,3%
От случая к случаю	12330	28,8%	2585	25,3%
Практически не посещаю	14556	34,0%	2422	23,7%
Другое	2269	5,3%	634	6,2%

Таблица 40. Вопрос «Хотели бы Вы родиться и жить в другой стране, а не в России?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Да	13743	32,1%	2585	25,3%
Нет	19822	46,3%	5487	53,7%
Затрудняюсь ответить	9247	21,6%	2135	20,9%

Таблица 41. Вопрос «Если «Да», то по каким причинам?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Не чувствую себя здесь в безопасности	9932	23,2%	2023	19,8%
Не смогу в России проявить свои способности	5309	12,4%	2922	28,6%
Низкий уровень жизни в России	19522	45,6%	6591	64,5%
Низкий уровень культуры	3853	9,0%	2493	24,4%

Другое	4196	9,8%	3433	33,6%

Таблица 42. Вопрос «Обладаете ли Вы в достаточной мере (на 4-5 баллов) перечисленными ниже качествами?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Трудолюбие	22605	52,8%	4109	40,2%
Настойчивость	19651	45,9%	4487	43,9%
Самостоятельность	25259	59,0%	4711	46,1%
Честность	28085	65,6%	5082	49,7%
Справедливость	28470	66,5%	5242	51,3%
Доброжелательность	28256	66,0%	5364	52,5%
Доверие к другим	21363	49,9%	3227	31,6%
Общительность	29926	69,9%	5146	50,4%
Требовательность к себе	19950	46,6%	4530	44,3%
Готовность постоять за других	25387	59,3%	4819	47,2%

Таблица 43. Вопрос «Являются ли Ваши родители для Вас примером в жизни?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Да, могу это твердо сказать	14685	34,3%	4016	39,3%
Да, могу, но далеко не во всем	16611	38,8%	3699	36,2%
Нет, не могу	5351	12,5%	1022	10,0%
Затрудняюсь ответить	6165	14,4%	1481	14,5%

Таблица 44. Вопрос «Интересуетесь ли Вы происходящим в стране?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Не интересуюсь:				
Политика	14899	34,8%	3147	30,8%
Экономика	15626	36,5%	3127	30,6%
Наука	15027	35,1%	3157	30,9%
Культура	14770	34,5%	2963	29,0%
Спорт	11302	26,4%	2442	23,9%
Жизнью популярных людей	16911	39,5%	3607	35,3%

Таблица 45. Вопрос «Насколько активно Вы участвуете в общественной жизни?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Не участвую:				
Демонстрации и митинги	18281	42,7%	3781	37,0%
Общественные организации	11773	27,5%	3709	36,3%
Акции протеста, забастовки	18495	43,2%	3709	36,3%
Другие мероприятия	14085	32,9%	2462	24,1%
Принципиально не участвую:				
Демонстрации и митинги	5523	12,9%	1267	12,4%
Общественные организации	4752	11,1%	1063	10,4%
Акции протеста, забастовки	5009	11,7%	1512	14,8%
Другие мероприятия	3896	9,1%	736	7,2%

Таблица 46. Вопрос «Участвуете ли Вы в выборах?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Нет:				
В Федеральные органы власти	16312	38,1%	3930	38,5%
В региональные органы власти	9461	22,1%	2833	27,7%
В местные органы власти	17039	39,8%	3904	38,2%

Таблица 47. Вопрос «Какие общественно-политические движения Вы поддерживаете?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Анархисты	771	1,8%	337	3,3%
Правые партии	599	1,4%	71	0,7%
Российский союз молодежи	5223	12,2%	654	6,4%
Молодежное движение "Наши"	0	0,0%	879	8,6%
Коммунистические партии (Зюганов и др.)	985	2,3%	490	4,8%
Единая Россия (Грызлов, Лужков и др.)	2397	5,6%	2054	20,1%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Справедливая Россия (Миронов и др.)	214	0,5%	531	5,2%
ЛДПР (Жириновский)	3682	8,6%	828	8,1%
Национально-патриотическое движение (Баркашов и др.)	728	1,7%	41	0,4%
Экологическое движение - Зеленые	3168	7,4%	409	4,0%
Монархисты	128	0,3%	143	1,4%
Не поддерживаю никого	16611	38,8%	1860	18,2%
Затрудняюсь ответить	10275	24,0%	1717	16,8%

Таблица 48. Вопрос «Чем Вы обычно занимаетесь в свободное время?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Бываю в театре, на концертах	1199	2,8%	388	3,8%
Хожу в кино	3040	7,1%	838	8,2%
Смотрю телевизионные передачи	12415	29,0%	1962	19,2%
Слушаю радио	7321	17,1%	1512	14,8%
Читаю художественную литературу	2997	7,0%	531	5,2%
Участвую в художественной самодеятельности	2654	6,2%	521	5,1%
Занимаюсь общественной работой	4752	11,1%	470	4,6%
Встречаюсь с друзьями, приятелями	17895	41,8%	3924	38,4%
Слушаю музыку, смотрю видео	16483	38,5%	3454	33,8%
Посещаю музеи, выставки	1113	2,6%	266	2,6%
Занимаюсь рукоделием, мастерю	2997	7,0%	490	4,8%
Занимаюсь домашним хозяйством	7535	17,6%	1604	15,7%
Читаю газеты, журналы	6679	15,6%	1032	10,1%
Овладеваю профессией, специальностью	8091	18,9%	1972	19,3%
Воспитанием младшего	3468	8,1%	766	7,5%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
брата (сестры)				
Занимаюсь с компьютером	3896	9,1%	2074	20,3%
Хожу на вечера, дискотеки	9376	21,9%	1533	15,0%
Посещаю кружки по интересам (хобби)	4324	10,1%	899	8,8%
Занимаюсь с репетитором	1841	4,3%	215	2,1%
Просто отдыхаю, ничего не делаю	7021	16,4%	1594	15,6%

Таблица 49. Вопрос «Где Вы чаще всего проводите свободное время?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
В образовательном учреждении	5051	11,8%	1082	10,6%
Дома	11431	26,7%	3295	32,2%
У друзей	12373	28,9%	3170	31,0%
В молодежных «тусовках»	7321	17,1%	2084	20,4%
В спортзале, на стадионе, турпоходах	5095	11,9%	1061	10,4%
Другое	1541	3,6%	497	4,9%

Таблица 50. Вопрос «Есть ли у Вас своя компания, молодежная «тусовка», которую Вы посещаете?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Есть, и я регулярно ее посещаю	16226	37,9%	4108	40,2%
Есть, но я редко ее посещаю	10831	25,3%	2708	26,5%
Такой компании нет	9462	22,1%	1880	18,4%
Затрудняюсь ответить	6293	14,7%	1522	14,9%

Таблица 51. Вопрос «Если Вы посещаете свою «тусовку», то что Вас там привлекает?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Общие интересы, взгляды	9290	21,7%	3494	34,2%

на жизнь				
Совместные развлечения	11131	26,0%	2779	27,2%
Все мы соседи, живем рядом	4495	10,5%	1175	11,5%
Отсутствие взрослых, их контроля	3939	9,2%	603	5,9%
Секс	1713	4,0%	419	4,1%
Совместная выпивка	3082	7,2%	787	7,7%
Мои друзья всегда могут меня защитить и помочь	6379	14,9%	1727	16,9%
Другое	557	1,3%	695	6,8%
Затрудняюсь ответить	2226	5,2%	521	5,1%

Таблица 52. Вопрос «Читаете ли Вы периодические издания (журналы, газеты)?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Да	16611	38,80%	3464	33,90%
Нет	8263	19,30%	2749	26,90%
Не регулярно	17938	41,90%	4005	39,20%

Таблица 53. Вопрос «Читаете ли Вы молодежные журналы?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Да, читаю	24617	57,5%	5201	50,9%
Не читаю	18195	42,5%	5017	49,1%

Таблица 54. Вопрос « Если «да», то какие?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Cool	14470	33,8%	1758	17,2%
Cool girl	1584	3,7%	112	1,1%
Cosmopoliten	300	0,7%	1829	17,9%
Elle girl			358	3,5%
Jes			695	6,8%
OOPS!			245	2,4%
Воттан		0,0%	296	2,9%
Все звезды	2012	4,7%	327	3,2%
Диана	2398	5,6%		0,0%
Караван	428	1,0%		0,0%
Кругозор		0,0%	61	0,6%
Лиза	11174	26,1%	1645	16,1%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Молодежная			92	0,9%
Молодежный перекресток				0,0%
Молодость	128	0,3%	10	0,1%
Молоток			828	8,1%
Мы	899	2,1%	10	0,1%
Неон	3083	7,2%		0,0%
Отдохни			685	6,7%
Птюч	43	0,1%	92	0,9%
Ровесник	4153	9,7%	102	1,0%
Тусовка		0,0%		0,0%
Хип хоп инфо			266	2,6%
Штучка			245	2,4%
Я молодой	813	1,9%	51	0,5%
Разные	1327	3,1%	1819	17,8%

Таблица 55. Вопрос «Какую художественную литературу Вы предпочитаете читать? (не более 3-х позиций)»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Фантастику	11731	27,4%	2166	21,2%
Поэзию	1969	4,6%	766	7,5%
Детективы	12715	29,7%	1921	18,8%
О любви	12501	29,2%	2125	20,8%
По искусству, музыке, театру, кино	1841	4,3%	541	5,3%
Исторические произведения	3810	8,9%	1257	12,3%
Классическую	1456	3,4%	1134	11,1%
Другую	899	2,1%	981	9,6%
Затрудняюсь ответить	2740	6,4%	654	6,4%
Никакую	4495	10,5%	1134	11,1%

Таблица 56. Вопрос «Где Вы чаще всего берете художественную литературу?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
В библиотеке ОУ	12801	29,9%	1798	17,6%
В районной библиотеке	5523	12,9%	613	6,0%
В городской библиотеке	3040	7,1%	981	9,6%

У друзей	10403	24,3%	2197	21,5%
У моих родителей своя библиотека	7192	16,8%	1226	12,0%
У знакомых родителей	4410	10,3%	757	7,4%
Покупаю в магазине	4024	9,4%	2360	23,1%
Затрудняюсь ответить	2611	6,1%	1001	9,8%
Из интернета			378	3,7%

Таблица 57. Вопрос «Сколько часов в день Вы в среднем смотрите телевизор?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
0,5 часа	2055	4,8%	1614	15,8%
От 1 до2 часов	10189	23,8%	2953	28,9%
От 2 до 3 часов	11859	27,7%	2708	26,5%
Более 3 часов	18709	43,7%	2084	20,4%

Таблица 58. Вопрос «Как Вы относитесь к насилию на телеэкране?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Мне нравится видеть насилие на телеэкране	4024	9,4%	747	7,3%
Я специально выбираю передачи с наибольшим количеством насилия	1884	4,4%	429	4,2%
Мне не нравится насилие в любом его проявлении	17510	40,9%	4659	45,6%
Мне все равно	14385	33,6%	2963	29,0%
Затрудняюсь ответить	5009	11,7%	1420	13,9%

Таблица 59. Вопрос «В какой степени Вы знакомы с компьютерной техникой?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
а) мобильный телефон				
Не знаком	6251	14,6%	757	7,4%
Знаком, но никогда не пользовался	6635	15,5%	531	5,2%
Пробовал работать	19180	44,8%	1665	16,3%
Регулярно пользуюсь	10746	25,1%	7265	71,1%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
б) компьютер				
Не знаком	6550	15,3%	358	3,5%
Знаком, но никогда не пользовался	7492	17,5%	633	6,2%
Пробовал работать	21321	49,8%	2452	24,0%
Регулярно пользуюсь	7449	17,4%	6775	66,3%
в) платежная карточка				
Не знаком			1471	14,4%
Знаком, но никогда не пользовался			2871	28,1%
Пробовал работать			2923	28,6%
Регулярно пользуюсь			2953	28,9%

Таблица 60. Вопрос «Сколько часов в день Вы в среднем проводите в Интернете?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
0,5 часа	128	0,3%	2207	21,6%
От 1 до2 часов	343	0,8%	1727	16,9%
От 2 до 3 часов	171	0,4%	1645	16,1%
Более 3 часов	2312	5,4%	2585	25,3%

Таблица 61. Вопрос «Обращались ли Вы в медицинские учреждения по вопросам:»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Да:				
Венерических заболеваний	3168	7,4%	603	5,9%
Отказа от вредных привычек (наркомания, алкоголизм)	1584	3,7%	470	4,6%
Рационального питания	2440	5,7%	695	6,8%

Таблица 62. Вопрос «Занимаетесь ли Вы физкультурой, спортом, туризмом?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Занимаюсь спортом, участвую в соревнованиях	9676	22,6%	2902	28,4%
Занимаюсь физкультурой, делаю утреннюю гимнастику	6293	14,7%	1901	18,6%
Занимаюсь в секции единоборств	2911	6,8%	450	4,4%
Участвую в турпоходах	2783	6,5%	623	6,1%
Посещаю соревнования в качестве зрителя	6079	14,2%	1073	10,5%
Смотрю спортивные передачи по ТВ и слушаю по радио	7792	18,2%	1941	19,0%
Занимаюсь в платных фитнес-клубах		0,0%	562	5,5%
Спортом не интересуюсь	7278	17,0%	1686	16,5%

Таблица 63. Вопрос « Есть ли среди Ваших сокурсников обучающиеся, употребляющие наркотики?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Да	5865	13,7%	991	9,7%
Нет	22990	53,7%	4782	46,8%
Затрудняюсь ответить	13957	32,6%	4445	43,5%

Таблица 64. Вопрос «Если «Да», то много ли таких?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Один-два человека	11516	26,9%	938	9,2%
Довольно много таких	7407	17,3%	291	2,8%
Почти все мои знакомые	3468	8,1%	125	1,2%
Другое	20421	47,7%	1780	17,4%

Таблица 65. Вопрос «Доводилось ли Вам:»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Употреблять наркотики				

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Никогда	33692	78,7%	7827	76,6%
Несколько раз	4881	11,4%	1860	18,2%
Довольно часто	1456	3,4%	225	2,2%
Другое	2783	6,5%	306	3,0%
Употреблять алкоголь				
Никогда	10104	23,6%	1482	14,5%
Несколько раз	21406	50,0%	5610	54,9%
Довольно часто	9718	22,7%	2615	25,6%
Другое	1584	3,7%	511	5,0%
Курить				
Никогда	11131	26,0%	2269	22,2%
Несколько раз	9890	23,1%	2728	26,7%
Довольно часто	20892	48,8%	4659	45,6%
Другое	899	2,1%	562	5,5%

Таблица 66. Вопрос «Как Вы думаете, насколько опасно употребление наркотиков?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Очень опасно и вредно	33008	77,1%	7408	72,5%
Если иногда, то не страшно	4495	10,5%	1247	12,2%
Другое	1028	2,4%	337	3,3%
Затрудняюсь ответить	4281	10,0%	1226	12,0%

Таблица 67. Вопрос « Каковы на Ваш взгляд, причины употребления наркотиков обучающимися? (не более 3-х позиций)»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Желание забыться, заглушить неудовлетворенность жизнью	17425	40,7%	3106	30,4%
Стремление испытать возбужденное состояние	10189	23,8%	1921	18,8%
Подражание другим	6764	15,8%	2657	26,0%
Принуждение со стороны других	3596	8,4%	644	6,3%
Чтобы устранить	5480	12,8%	920	9,0%

физическую боль				
По глупости	12416	29,0%	3351	32,8%
От скуки	6507	15,2%	1778	17,4%
Это модно	3725	8,7%	695	6,8%
Другие причины	813	1,9%	450	4,4%
Затрудняюсь ответить	5009	11,7%	582	5,7%

Таблица 68. Вопрос «Какие из перечисленных явлений имеют наибольшее распространение среди обучающихся? (не более 3-х вариантов)»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Наркомания (токсикомания)	5394	12,6%	930	9,1%
Курение	30568	71,4%	6560	64,2%
Употребление спиртных напитков	20421	47,7%	4588	44,9%
Воровство	3553	8,3%	368	3,6%
Половая распущенность	3339	7,8%	1308	12,8%
Жестокость, насилие	3083	7,2%	899	8,8%
Нарушение общественного порядка	6679	15,6%	1257	12,3%
Проституция	1670	3,9%	194	1,9%
Сквернословие	17039	39,8%	2278	22,3%

Таблица 69. Вопрос «С каким настроением Вы смотрите в будущее?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
С надеждой и оптимизмом	20892	48,8%	5937	58,1%
Спокойно, но без особых надежд и иллюзий	14342	33,5%	3270	32,0%
С тревогой и неуверенностью	5994	14,0%	797	7,8%
Со страхом и отчаянием	1584	3,7%	214	2,1%

Таблица 70. Вопрос «Что Вы думаете делать после получения профессии (специальности)?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Поступать в ВУЗ	11602	27,1%	4404	43,1%
Пойти работать по найму	9290	21,7%	2248	22,0%

Заняться коммерцией, открыть свое «дело»	4624	10,8%	797	7,8%
Совмещать работу с дальнейшей учебой	6721	15,7%	2227	21,8%
Другие	3725	8,7%	705	6,9%

Таблица 71. Вопрос «На каком предприятии Вы бы предпочли работать?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Государственное предприятие, учреждение	7278	17,0%	3259	31,9%
Приватизированное предприятие	2740	6,4%	419	4,1%
Частное российское предприятие	5951	13,9%	1870	18,3%
Совместное предприятие	5737	13,4%	654	6,4%
Иностранная фирма	6807	15,9%	1277	12,5%
На любом, для меня это не имеет значения	4538	10,6%	1104	10,8%
Заняться ремесленничеством, фермерством	428	1,0%	296	2,9%
Другое место работы	985	2,3%	705	6,9%
Затрудняюсь ответить	8348	19,5%	858	8,4%

Таблица 72. Вопрос «Можете ли Вы сказать , что за время учебы Ваше отношение к полученной специальности изменилось?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Да, в лучшую сторону	21748	50,8%	4517	44,2%
Да, в худшую сторону	2868	6,7%	1001	9,8%
Нет, не изменилось	12031	28,1%	3188	31,2%
Затрудняюсь ответить	6165	14,4%	1512	14,8%

Таблица 73. Вопрос «Как Вы относитесь к введению платного обучения?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Положительно			1012	9,9%
Отрицательно			6304	61,7%
Затрудняюсь ответить			1819	17,8%
Мне все равно			1083	10,6%

Таблица 74. Вопрос «Как Вы относитесь к интеграции начального и среднего профессионального образования?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Положительно			2514	24,6%
Скорее положительно			2114	20,7%
Скорее отрицательно			1339	13,1%
Отрицательно			787	7,7%
Меня эта проблема не интересует			3464	33,9%

Таблица 75. Вопрос «Как Вы относитесь к мнению о ликвидации системы начального профессионального образования?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Положительно			1257	12,3%
Отрицательно			3525	34,5%
Затрудняюсь ответить			2861	28,0%
Меня эта проблема не интересует			2575	25,2%

Таблица 76. Вопрос «Как Вы относитесь к переводу учреждений профессионального образования на нормативно-подушевое финансирование?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Положительно			1298	12,7%
Отрицательно			2003	19,6%
Затрудняюсь ответить			4046	39,6%
Меня эта проблема не интересует			2871	28,1%

Таблица 77. Вопрос «Как Вы относитесь к Единому государственному экзамену?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Положительно			1114	10,9%
Скорее положительно			1543	15,1%
Скорее отрицательно			3004	29,4%
Отрицательно			3413	33,4%

Меня эта проблема не интересует			1144	11,2%

Таблица 78. Вопрос «Участвуете ли Вы в Приоритетном национальном проекте «Образование»?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Да			3035	29,7%
Скорее да			3086	30,2%
Скорее нет			1665	16,3%
Нет			1625	15,9%
В нашем регионе не реализуется			807	7,9%

Таблица 79. Вопрос «Как Вы оцениваете роль СМИ в воспитании современной молодежи?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**42812**	**100,0%**	**10218**	**100%**
1	2	3	4	5
Положительно			2830	27,7%
Скорее положительно			3025	29,6%
Скорее отрицательно			3249	31,8%
Отрицательно			1114	10,9%

Приложение 4

ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СИСТЕМЕ НАЧАЛЬНОГО И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СВОДНЫЕ ДАННЫЕ ПО ИНЖЕНЕРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИМ РАБОТНИКАМ

Таблица 1. Вопрос «Ваша должность»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Преподаватель	4059	59,3%	1449	77,3%
Мастер производственного обучения	2786	40,7%	418	22,3%

Таблица 2. Вопрос «Ваш возраст»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
До 30 лет	986	14,4%	270	14,4%
31-40	2197	32,1%	418	22,3%
41-50	2211	32,3%	491	26,2%
51-60	1205	17,6%	498	26,6%
Свыше 60	246	3,6%	197	10,5%

Таблица 3. Вопрос «Ваш пол»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Мужской	1930	28,2%	399	21,3%
Женский	4915	71,8%	1475	78,7%

Таблица 4. Вопрос «Вы проживаете»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Областной город	2403	35,1%	1038	55,4%
Районный центр	2964	43,3%	656	35,0%
Поселок городского типа	465	6,8%	159	8,5%
Село	1013	14,8%	21	1,1%

Таблица 5. Вопрос «Стаж работы в НПО и СПО»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
До 5 лет	1451	21,2%	399	21,3%
5 -10	1971	28,8%	425	22,7%
11 -15	1171	17,1%	347	18,5%
16 - 20	1068	15,6%	270	14,4%
Свыше 20 лет	1184	17,3%	433	23,1%

Таблица 6. Вопрос «Стаж работы в данном учебном заведении»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
До 5 лет	1746	25,5%	459	24,5%
5 -10	1992	29,1%	470	25,1%
11 -15	1150	16,8%	388	20,7%
16 - 20	910	13,3%	249	13,3%
Свыше 20 лет	1047	15,3%	308	16,4%

Таблица 7. Вопрос «Образование»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Общее среднее (9 кл)	1	0,0%	0	0,0%
Полное среднее (11 кл)	137	2,0%	5	0,3%
Среднее специальное	1907	27,9%	150	8,0%
Незаконченное высшее (3 курса вуза)	363	5,3%	49	2,6%
Высшее	4401	64,3%	1625	86,7%
Кандидат наук	36	0,5%	45	2,4%

Таблица 8. Вопрос «Ваш трудовой стаж»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Общий:				
До 1 года	240	3,5%	77	4,1%
1 -3 года	506	7,4%	131	7,0%
4 - 5 лет	801	11,7%	144	7,7%
6 - 10 лет	1218	17,8%	320	17,1%
11 - 15 лет	1157	16,9%	244	13,0%
16 - 20 лет	938	13,7%	291	15,5%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
свыше 20 лет	1985	29,0%	667	35,6%
Педагогический:				
До 1 года	315	4,6%	47	2,5%
1-3 года	616	9,0%	120	6,4%
4-5 лет	1068	15,6%	126	6,7%
6-10 лет	1410	20,6%	408	21,8%
11-15 лет	1116	16,3%	292	15,6%
16-20 лет	787	11,5%	274	14,6%
свыше 20 лет	1533	22,4%	607	32,4%

Таблица 9. Вопрос «Ваша учебная нагрузка в этом году»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
До 500 часов	575	8,4%	265	14,1%
До 1000 часов	5215	76,2%	759	40,5%
До 1500 часов	993	14,5%	549	29,3%
До 2000 часов	48	0,7%	157	8,4%
Свыше 2000 часов	14	0,2%	144	7,7%

Таблица 10. Вопрос «Как вы оцениваете педагогическую профессию?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Очень нравиться	2779	40,6%	743	39,6%
Скорее нравиться, чем не нравиться	3114	45,5%	864	46,1%
Скорее не нравиться, чем нравиться	240	3,5%	56	3,0%
Отношусь безразлично	82	1,2%	47	2,5%
Пожалуй, не нравиться	171	2,5%	52	2,8%
Ответить затрудняюсь	459	6,7%	112	6,0%

Таблица 11. Вопрос «Какой уровень образования соответствовал бы Вашим жизненным планам?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Среднее специальное (техникум, колледж)	465	6,8%	67	3,5%

Высшее	5073	74,1%	1363	72,7%
Аспирантура (кандидат наук)	828	12,1%	326	17,4%
Затрудняюсь ответить	479	7,0%	107	5,7%
Доктор наук	0	0,0%	11	0,7%

Эти вопросы для мастеров производственного обучения

Таблица 12. Вопрос «Какой у Вас разряд по той профессии, по которой Вы ведете обучение?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
3-й	1034	15,1%	223	11,9%
4-й	1841	26,9%	237	12,7%
5-й	2368	34,6%	173	9,2%
6-й	1602	23,4%	85	4,5%

Таблица 13. Вопрос «Какими профессиями Вы еще владеете и какой разряд по ним имеете?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Тракторист 2-й разряд			2	0,1%
Хлебопек 5-й разряд			0	0,0%
Сварщик 3-й разряд			7	0,4%
Токарь-универсал, слесарь-ремонтник 4 разряд			4	0,2%
Слесарь механосборочных работ, столяр-отделочник 3 разряд			0	0,0%
Фрезеровщик 3 разряд			4	0,2%
Слесарь газового оборудования 4 разряд			0	0,0%
Закройщик 5 разряд			4	0,2%
Юрист			0	0,0%
Психолог			0	0,0%
Технолог			13	0,7%
Товаровед			0	0,0%
Конструктор-модельер			4	0,2%
Художник-модельер			4	0,2%
Сборщик-монтажник			0	0,0%
секретарь-машинистка			2	0,1%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
слесарь			39	2,1%
бухгалтер			15	0,8%
экономист-менеджер			28	1,5%
столяр			21	1,1%
машинист			0	0,0%
инженер			56	3,0%
автомеханик			26	1,4%
водитель			225	12,0%
кондитер			0	0,0%
маляр			42	2,3%
портной			4	0,2%
организатор коммерч. деят-ти			0	0,0%
токарь			6	0,3%
оператор ЭВМ			26	1,4%
художник оформитель - 5 разряд			0	0,0%
маникюрша - мастер международного класса			4	0,2%
Продавец			0	0,0%
Повар 4 и 5 разряда			0	0,0%

Вопросы для всех

Таблица 14. Вопрос «Из чего складываются Ваши личные доходы в этом учебном году?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Зарплата по основному месту в УНПО	5188	75,8%	1372	73,2%
Веду несколько ставок по основному месту работы в УНПО	2170	31,7%	590	31,5%
Совместительство по специальности в другом учебном заведении	472	6,9%	217	11,6%
Работа не по специальности	315	4,6%	51	2,7%
Репетиторство	130	1,9%	79	4,2%

Таблица 15. Вопрос «Есть ли у Вас желание иметь дополнительную работу?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Да	3676	53,7%	823	43,9%
Нет	2430	35,5%	774	41,3%
Затрудняюсь ответить	739	10,8%	277	14,8%

Таблица 16. Вопрос «Есть ли у Вас возможность иметь дополнительную работу?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Да	2539	37,1%	785	41,9%
Нет	2923	42,7%	765	40,8%
Затрудняюсь ответить	1383	20,2%	324	17,3%

Таблица 17. Вопрос «Какие проблемы Вас лично больше всего волнуют в данный момент? (не более 3-х вариантов)»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Повышение квалификации	2814	41,1%	472	25,2%
Здоровье	3526	51,5%	1036	55,3%
Возможность приработков	1876	27,4%	476	25,4%
Будущее моей карьеры	1406	20,5%	442	23,6%
Взаимоотношения с обучающимися	1371	20,0%	146	7,8%
Возможность нормального питания	779	11,4%	161	8,6%
Взаимоотношения с коллегами	587	8,6%	103	5,5%
Проведение свободного времени	526	7,7%	88	4,7%
Проблемы жилья	1519	22,2%	373	19,9%
Покупка одежды и других вещей	1455	21,3%	133	7,1%
Взаимоотношения с женой (мужем), детьми, родителями	835	12,2%	144	7,7%
Религиозные проблемы	68	1,0%	36	1,9%
Другое (напишите)	152	2,2%	71	3,8%
Ничего не беспокоит	233	3,4%	126	6,7%

Таблица 18. Вопрос «В какой степени Вы знакомы с компьютерной техникой?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Не знаком	1451	21,2%	86	4,6%
Знаком, но не умею пользоваться	1841	26,9%	180	9,6%
Умею немного работать	2232	32,6%	579	30,9%
Регулярно пользуюсь	1321	19,3%	1029	54,9%

Таблица 19. Вопрос «Что для вас главное в жизни? (не более 3-х позиций)»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Стать богатым, материально независимым человеком	2060	30,1%	349	18,6%
Стать высококвалифицированным работником	2930	42,8%	517	27,6%
Иметь крепкое здоровье, заниматься спортом	3231	47,2%	832	44,4%
Стать человеком высокой культуры	1170	17,1%	167	8,9%
Иметь дружную, крепкую семью	3991	58,3%	989	52,8%
Любовь	712	10,4%	247	13,2%
Секс	287	4,2%	47	2,5%
Надежные и верные друзья	2081	30,4%	467	24,9%
Жить в свое удовольствие	363	5,3%	101	5,4%
Реализовать свои способности	1287	18,8%	587	31,3%
Овладение знаниями, культурой	664	9,7%	159	8,5%
Сделать карьеру, добиться высокого положения в обществе	657	9,6%	176	9,4%
Уйти о "мира", спасти душу служением Богу	55	0,8%	17	0,9%
Служение людям	554	8,1%	71	3,8%
Другое	75	1,1%	28	1,5%

Таблица 20. Вопрос «Относите ли Вы себя к верующим?»

	2000 год	2010 год

	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Да	2772	40,5%	1006	53,7%
Нет	1855	27,1%	337	18,0%
Затрудняюсь ответить	2218	32,4%	531	28,3%

Таблица 21. Вопрос «Если «да», то к какой религии себя относите?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Православие	5798	84,7%	1054	56,2%
Католизм	0	0,0%	21	1,1%
Другая христианская вера	0	0,0%	16	0,9%
Ислам	424	6,2%	79	4,2%
Иудаизм	0	0,0%	9	0,5%
Буддизм	0	0,0%	3	0,2%
Другая религия или секта (напишите)	0	0,0%	16	0,9%
Затрудняюсь ответить	623	9,1%	64	3,4%

Таблица 22. Вопрос «В какой мере Вы удовлетворены своей работой?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Вполне удовлетворен	1999	29,2%	645	34,4%
Удовлетворен, но не в полной мере	3874	56,6%	954	50,9%
Не удовлетворен	595	8,7%	135	7,2%
Затрудняюсь ответить	377	5,5%	139	7,5%

Таблица 23. Вопрос «Чем Вас привлекает работа в данном учебном заведении?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Хорошими условиями труда	794	11,6%	431	23,0%
Возможностью интересной творческой работы с обучающимися	2362	34,5%	777	41,5%
Возможностью профессионального роста	910	13,3%	251	13,4%
Интересной внеучебной	356	5,2%	165	8,8%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
работой				
Хорошей морально-психологической атмосферой в коллективе	1253	18,3%	378	20,2%
Близостью от места жительства	1968	19,0%	370	19,7%
Другое	226	3,3%	77	4,1%
Затрудняюсь ответить	698	10,2%	124	6,6%

Таблица 24. Вопрос «Что Вас не устраивает в работе?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Недостаточные условия для профессиональной самореализации	609	8,9%	108	5,8%
Недостаточная правовая защищенность	849	12,4%	271	14,5%
Перегруженность занятиями	630	9,2%	141	7,5%
Низкая заработная плата	4607	67,3%	923	49,3%
Низкий уровень информационного обеспечения учебного процесса	972	14,2%	136	7,3%
Невнимание к организации учебного процесса со стороны администрации	506	7,4%	96	5,1%
Низкий уровень подготовки обучающихся к занятиям	1636	23,9%	720	38,4%
Другое	171	2,5%	55	2,9%
Затрудняюсь ответить	138	1,6%	89	4,7%
Устраивает все	205	3,0%	232	12,4%

Таблица 25. Вопрос « Какие проблемы учебного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Недостаток учебно-	2971	43,4%	260	13,9%

методической литературы				
Слабая оснащенность современными ТСО	2461	36,0%	513	27,4%
Неудобное расписание	160	2,3%	93	5,0%
Слабая система контроля знаний	224	3,3%	140	7,5%
Недостаточный учет запросов работодателей	738	10,8%	116	6,2%
Организация производственной практики	828	12,1%	135	7,2%
Низкая дисциплина обучающихся	918	13,4%	555	29,6%
Несовершенство учебных планов	735	10,7%	134	7,2%
Другое	370	5,4%	138	7,4%
Затрудняюсь ответить	380	5,6%	235	12,5%

Таблица 26. Вопрос «Имеете ли Вы новые учебники по своему предмету?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Да	3409	49,8%	1299	69,3%
Нет	3436	50,2%	575	30,7%

Таблица 27. Вопрос «Довольны ли Вы содержанием учебников, которыми пользуетесь?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Да	2334	34,1%	862	46,0%
Нет	3039	44,4%	602	32,1%
Затрудняюсь ответить	1472	21,5%	410	21,9%

Таблица 28. Вопрос «Сколько раз вы повышали квалификацию за последние 10 лет?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Один	2539	37,1%	378	20,2%
Два	1848	27,0%	690	36,8%
Три и более	1383	20,2%	695	37,1%
Ни разу	1075	15,7%	111	5,9%

Таблица 29. Вопрос «В каких учебных структурах это было?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
УМЦ ДПО	0	0,0%	605	32,3%
Институты развития профессионального образования	0	0,0%	293	15,6%

Таблица 30. Вопрос «Нуждаетесь ли Вы сейчас в повышении квалификации?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Да	3450	50,4%	899	48,0%
Нет	2430	35,5%	602	32,1%
Затрудняюсь ответить	965	14,1%	373	19,9%

Таблица 31. Вопрос «Ваше мнение о качестве образования выпускников?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
В основном, соответствует требованиям времени	2971	43,4%	918	49,0%
Лишь частично удовлетворяет требованиям времени	2519	36,8%	641	34,2%
Не соответствует требованиям времени	643	9,4%	143	7,6%
Другое	89	1,3%	11	0,6%
Затрудняюсь ответить	623	9,1%	161	8,6%

Таблица 32. Вопрос «Знакомы ли Вы с Государственным образовательным стандартом по профессии, которой Вы обучаете?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Да	6325	92,4%	1790	95,5%
Нет	520	7,6%	84	4,5%

Таблица 33. Вопрос «В какой мере Вам удается реализовать этот стандарт?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %

Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
В полной мере	1520	22,2%	411	21,9%
В основном удается	4237	61,9%	1247	66,5%
В основном не удается	322	4,7%	25	1,3%
Совсем не удается	82	1,2%	52	2,8%
Затрудняюсь ответить	684	10,0%	111	5,9%

Таблица 34. Вопрос «Бывают ли в Вашем коллективе конфликты?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Иногда бывает	3922	57,3%	1079	57,6%
Не бывает	2149	31,4%	386	20,6%
Затрудняюсь ответить	774	11,3%	409	21,8%

Таблица 35. Вопрос «Какие формы контроля за качеством обучения Вы считаете наиболее эффективными?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Контроль администрации	1520	22,2%	429	22,9%
Изучение мнения обучающихся	1307	19,1%	467	24,9%
Взаимопосещение лекций коллег с последующим обсуждением	2019	29,5%	570	30,4%
Самоконтроль	1937	28,3%	780	41,6%
Другое	171	2,5%	82	4,4%
Затрудняюсь ответить	294	4,3%	112	6,0%

Таблица 36. Вопрос «Что, по Вашему мнению, мешает обучающимся учиться в полную меру своих возможностей?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Низкий уровень школьной подготовки	3682	53,8%	1063	56,7%
Чрезмерный объем учебной нагрузки	458	6,7%	111	5,9%
Неудачное расписание	166	2,4%	47	2,5%
Необходимость совмещать работу с учебой	157	2,3%	262	14,0%
Учебные планы не вполне	178	2,6%	39	2,1%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
соответствуют требованиям специальности				
Личная неорганизованность	2456	35,9%	883	47,1%
Низкая требовательность преподавателей	456	6,7%	122	6,5%
Отсутствие перспектив трудоустройства	1075	15,7%	275	14,7%
Другое	501	7,3%	84	4,5%
Затрудняюсь ответить	119	1,7%	41	2,2%

Таблица 37. Вопрос «Какие у Вас сложились взаимоотношения»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
С обучающимися:				
Дружеские	2567	37,5%	404	21,6%
Ровные	4073	59,5%	971	51,8%
Отчужденные	137	2,0%	257	13,7%
Конфликтные	68	1,0%	242	12,9%
С коллегами:				
Дружеские	2464	36,0%	572	30,5%
Ровные	3881	56,7%	1087	58,0%
Отчужденные	452	6,6%	131	7,0%
Конфликтные	48	0,7%	84	4,5%
С руководством:				
Дружеские	719	10,5%	217	11,6%
Ровные	5387	78,7%	1280	68,3%
Отчужденные	657	9,6%	255	13,6%
Конфликтные	82	1,2%	122	6,5%

Таблица 38. Вопрос «Как часто Вы общаетесь с обучающимися во внеучебное время?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Часто	3094	45,2%	719	38,3%
Иногда	2512	36,7%	744	39,7%
Редко	1034	15,1%	299	16,0%
Не общаюсь	205	3,0%	112	6,0%

Таблица 39. Вопрос «Если Вы общаетесь, то по каким проблемам?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Профессиональной подготовки	2574	37,6%	706	37,7%
Будущей работы	1184	17,3%	354	18,9%
Личным	1752	25,6%	507	27,1%
Политическим	301	4,4%	46	2,5%
Культурно-эстетическим	1355	19,8%	262	14,0%
Морально-этическим	1191	17,4%	450	24,0%
Жизни в общежитии	1109	16,2%	324	17,3%
Другое	335	4,9%	69	3,7%

Таблица 40. Вопрос «Как Вы реагируете на замечания обучающихся по поводу Вашего мнения по той или иной проблеме?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Мнение обучающихся мне интересно	2629	38,4%	930	49,6%
Стараюсь вместе с обучающимися разобраться в спорных вопросах	3484	50,9%	900	48,0%
Мне это неприятно	205	3,0%	64	3,4%
Стараюсь не допускать критики	267	3,9%	109	5,8%
Иногда вступаю в конфликт	260	3,8%	26	1,4%

Таблица 41. Вопрос «Что вызывает особый интерес у обучающихся?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Занятия в кружках по интересам	1520	22,2%	388	20,7%
Занятия в художественной самодеятельности	1252	18,3%	229	12,2%
Посещение музеев, выставок	589	8,6%	216	11,5%
Посещение концертов, театральных постановок	616	9,0%	223	11,9%
Участие в туристических походах	1656	24,2%	290	15,5%

Занятия спортом	1766	25,8%	495	26,4%
Другое	363	5,3%	294	15,7%
Интернет	0	0,0%	9	0,5%

Таблица 42. Вопрос «Считаете ли Вы необходимым делать замечания обучающимся, нарушающим дисциплину?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Да:				
Во время занятий	5633	82,3%	1532	81,8%
Во внеучебное время	4292	62,7%	1347	71,9%
Нет:				
Во время занятий	924	13,5%	171	9,1%
Во внеучебное время	1944	28,4%	184	9,8%
Затрудняюсь ответить				
Во время занятий	288	4,2%	171	9,1%
Во внеучебное время	609	8,9%	343	18,3%

Таблица 43. Вопрос «Если «да», то в каких формах Вы считаете, это нужно делать?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Моральным порицанием	3498	51,1%	1270	67,8%
Административным воздействием	1232	18,0%	392	20,9%
Экономическими действиями (штраф, лишение стипендии и т.п.)	1554	22,7%	286	15,4%
Физическим воздействием	267	3,9%	20	1,1%
Другое	157	2,3%	102	5,5%
Затрудняюсь ответить	137	2,0%	123	6,6%

Таблица 44. Вопрос « Как бы вы оценили некоторые стороны жизни Вашего учебного заведения?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Плохо:				
Учебный процесс	417	6,1%	58	3,1%
Производственная практика	808	11,8%	103	5,5%
Работа кружков, клубов и	1437	21,0%	360	19,2%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
т.п.				
Жилищно-бытовые условия для обучающихся	1081	15,8%	230	12,3%
Работа столовой (буфета)	678	9,9%	416	22,2%
Спортивная работа	582	8,5%	150	8,0%
Материальная база	1650	24,1%	277	14,8%
Медицинское обслуживание	1164	17,0%	154	8,2%
Удовлетворительно и хорошо				
Учебный процесс	5914	86,4%	1602	85,5%
Производственная практика	5024	73,4%	1533	81,8%
Работа кружков, клубов и т.п.	4497	65,7%	1377	73,5%
Жилищно-бытовые условия для обучающихся	4874	71,2%	1338	71,4%
Работа столовой (буфета)	5271	77,0%	1302	69,5%
Спортивная работа	5503	80,4%	1555	83,0%
Материальная база	4381	64,0%	1421	75,8%
Медицинское обслуживание	4757	69,5%	1269	67,7%

Таблица 45. Вопрос « Какие виды платных услуг следует шире практиковать?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Платную пересдачу зачетов, экзаменов	2711	39,6%	871	46,5%
Второе параллельное образование	2143	31,3%	429	22,9%
Последипломное образование	472	6,9%	116	6,2%
Консультирование, рецензирование, экспертные оценки	691	10,1%	332	17,7%
Обучение иностранным языкам всех желающих	910	13,3%	407	21,7%
Обучение компьютерной грамотности	2211	32,3%	472	25,2%
Другое	69	1,0%	52	2,8%

Таблица 46. Вопрос « Интересуетесь ли Вы происходящим в стране?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Интересуюсь:				
Политика	3308	48,3%	1003	53,5%
Экономика	2807	41,0%	922	49,2%
Наука	2339	34,2%	785	41,9%
Культура	3055	44,6%	1025	54,7%
Спорт	1844	26,9%	810	43,2%
Светская жизнь	1450	21,2%	519	27,7%
Не интересуюсь:				
Политика	474	6,9%	165	8,8%
Экономика	177	2,6%	137	7,3%
Наука	549	8,0%	169	9,0%
Культура	417	6,1%	86	4,6%
Спорт	1632	23,8%	360	19,2%
Светская жизнь	1401	20,5%	658	35,1%

Таблица 47.. Вопрос « Насколько активно Вы участвуете в общественной жизни?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Всегда участвую:				
Демонстрации и митинги	356	5,2%	208	11,1%
В работе общественных организаций, полит.партий	315	4,6%	135	7,2%
Акции протеста, забастовки	246	3,6%	26	1,4%
Другие мероприятия	616	9,0%	231	12,3%
Выборы в федеральные органы власти	4025	58,8%	1439	76,8%
Выборы в местные органы власти	4121	60,2%	1387	74,0%
Участвую случайно:				
Демонстрации и митинги	608	8,9%	435	23,2%
В работе общественных организаций, полит.партий	372	5,4%	171	9,1%
Акции протеста, забастовки	353	5,2%	107	5,7%
Другие мероприятия	644	9,4%	390	20,8%
Выборы в федеральные органы власти	501	7,3%	142	7,6%
Выборы в местные органы власти	417	6,1%	159	8,5%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Не участвую:				
Демонстрации и митинги	3158	46,1%	937	50,0%
В работе общественных организаций, полит.партий	3402	49,7%	1205	64,3%
Акции протеста, забастовки	3568	52,1%	1036	55,3%
Другие мероприятия	1631	23,8%	410	21,9%
Выборы в федеральные органы власти	276	4,0%	131	7,0%
Выборы в местные органы власти	265	3,9%	154	8,2%

Таблица 48. Вопрос «Какие общественно-политические движения Вы поддерживаете?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Анархисты	34	0,5%	2	0,1%
Единая Россия (Грызлов, Лужков и др.)	924	13,5%	643	34,3%
Коммунистические партии (Зюганов и др.)	1150	16,8%	176	9,4%
ЛДПР (Жириновский)	0	0,0%	84	4,5%
Молодежное движение "Наши"	0	0,0%	86	4,6%
Монархисты	21	0,3%	2	0,1%
Национально-патриотическое движение (Баркашов и др.)	0	0,0%	13	0,7%
Не поддерживаю никого	1725	25,2%	454	24,2%
Правые партии (Немцов)	602	8,8%	13	0,7%
Российский союз молодежи	0	0,0%	32	1,7%
Справедливая Россия (Миронов и др.)	233	3,4%	86	4,6%
Экологическое движение - Зеленые	650	9,5%	112	6,0%
Затрудняюсь ответить	951	13,9%	260	13,9%

Таблица 49. Вопрос «Нужна ли сегодня воспитательная работа среди обучающихся образовательных учреждений?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**

1	2	3	4	5
Да	6407	93,6%	1733	92,5%
Нет	171	2,5%	45	2,4%
Затрудняюсь ответить	267	3,9%	96	5,1%

Таблица 50. Вопрос « Если нужна, то какие сферы воспитания наиболее важны?» (не более 3-х вариантов)

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Патриотическое воспитание	3046	44,5%	813	43,4%
Нравственное воспитание	4429	64,7%	1269	67,7%
Гражданское воспитание	1821	26,6%	481	25,7%
Интернациональное воспитание	767	11,2%	197	10,5%
Физическое воспитание	2560	37,4%	542	28,9%
Экономическое воспитание	1246	18,2%	184	9,8%
Правовое воспитание	1985	29,0%	540	28,8%
Эстетическое воспитание	1773	25,9%	380	20,3%
Религиозное	274	4,0%	109	5,8%
Экологическое	1239	18,1%	234	12,5%
Семейно-бытовое	1745	25,5%	513	27,4%
Другое	55	0,8%	39	2,1%

Таблица 51. Вопрос «Кто, по Вашему мнению, должен заниматься воспитательной работой?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Преподаватели в дружеском (неформальном общении)	2081	30,4%	605	32,3%
Молодежные общественные организации	1554	22,7%	457	24,4%
Специально созданные воспитательные структуры в ОУ	2012	29,4%	667	35,6%
Кураторы	883	12,9%	457	24,4%
Другое	199	2,9%	354	18,9%
Затрудняюсь ответить	116	1,7%	157	8,4%

Таблица 52. Вопрос «Как Вы относитесь к самоуправлению обучающихся?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %

Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Положительно	4840	70,7%	1244	66,4%
Отрицательно	753	11,0%	210	11,2%
Затрудняюсь ответить	1047	15,3%	321	17,1%
Меня эта проблема не интересует	205	3,0%	99	5,3%

Таблица 53. Вопрос «Читаете ли Вы периодические издания (журналы, газеты)»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Да	5209	76,1%	1130	60,3%
Нет	294	4,3%	178	9,5%
Не регулярно	1342	19,6%	566	30,2%

Таблица 54. Вопрос «Если «да», то какие? (Назовите те, которые вы чаще всего читаете)»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Аргументы и факты	1116	16,3%	214	11,4%
Бурда	233	3,4%	24	1,3%
Вести	75	1,1%	36	1,9%
Вестник образования	0	0,0%	21	1,1%
Домашний очаг (журнал)	0	0,0%	126	6,7%
За рулем (журнал)	0	0,0%	64	3,4%
Здоровье (ЗОЖ)	116	1,7%	17	0,9%
Комсомольская правда	609	8,9%	174	9,3%
Космо	0	0,0%	19	1,0%
Крестьянка	383	5,6%	26	1,4%
Литературу по специальности	3039	44,4%	590	31,5%
Местные	705	10,3%	298	15,9%
Московский комсомолец	459	6,7%	150	8,0%
Наука и жизнь (журнал)	0	0,0%	4	0,2%
Образование	0	0,0%	96	5,1%
Отдохни	0	0,0%	64	3,4%
Правда	0	0,0%	47	2,5%
Российская газета	0	0,0%	103	5,5%
Северная вахта	0	0,0%	2	0,1%
Совершенно секретно	0		2	0,1%
Спид-инфо	116	1,7%	4	0,2%
Спорт	0	0,0%	22	1,2%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Труд	0	0,0%	32	1,7%
Учительская газета	0	0,0%	52	2,8%

Таблица 55. Вопрос «Читаете ли Вы журнал «Профессиональное образование»?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Выписываю и читаю	637	9,3%	32	1,7%
Регулярно читаю в нашей библиотеке	3012	44,0%	399	21,3%
Иногда читаю	2533	37,0%	620	33,1%
Не читаю	664	9,7%	823	43,9%

Таблица 56. Вопрос «Чем чаще всего вы занимаетесь в свободное время?» (не более пяти вариантов)

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Читаю книги	3778	55,2%	819	43,7%
Читаю журналы и газеты	4223	61,7%	624	33,3%
Занимаюсь спортом	1061	15,5%	296	15,8%
Смотрю телевизор	4490	65,6%	881	47,0%
Смотрю видеофильмы	821	12,0%	186	9,9%
Слушаю музыку	1526	22,3%	354	18,9%
Хожу в кино	205	3,0%	692	36,9%
Хожу в кафе, ресторан	281	4,1%	97	5,2%
Занимаюсь самообразованием	2587	37,8%	692	36,9%
Учусь (заочно или вечером)	575	8,4%	112	6,0%
У меня есть хобби (рыбалка, фотография, техническое творчество напишите, что_____)	1314	19,2%	352	18,8%
Занимаюсь туризмом	294	4,3%	54	2,9%
Провожу время с друзьями	1745	25,5%	515	27,5%
Подрабатываю	999	14,6%	320	17,1%
Ничего не делаю	75	1,1%	43	2,3%
Участвую в работе общественной организации, объединения и т.п.	417	6,1%	26	1,4%

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Другое	411	6,0%	169	9,0%

Таблица 57. Вопрос «Насколько широк круг Ваших друзей в настоящий момент?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Очень широк круг друзей (около 10 человек)	1615	23,6%	446	23,8%
Достаточно широкий круг друзей (больше 5 человек)	1944	28,4%	557	29,7%
Небольшой круг друзей (3-4 человека)	2375	34,7%	646	34,5%
Очень узкий круг друзей (1-2 человека)	842	12,3%	214	11,4%
Совсем нет друзей	69	1,0%	11	0,6%

Таблица 58. Вопрос «Кто входит в круг Ваших друзей?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Соседи по квартире	493	7,2%	94	5,0%
Соседи по дому	986	14,4%	272	14,5%
Товарищи по работе	3970	58,0%	905	48,3%
Родственники	1964	28,7%	806	43,0%
Друзья детства	2539	37,1%	766	40,9%
Кто еще?	671	9,8%	167	8,9%

Таблица 59. Вопрос « Ваше семейное положение»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Женат (замужем)	4675	68,3%	1188	63,4%
Состою в гражданском браке	582	8,5%	191	10,2%
Холост	1588	23,2%	495	26,4%

Таблица 60. Вопрос « Отметьте членов семьи, с которыми Вы проживаете в данный момент»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %

Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Мать	1602	23,4%	165	8,8%
Отец	650	9,5%	116	6,2%
Жена (муж)	4689	68,5%	1078	57,5%
Дети	4456	65,1%	800	42,7%
Дедушка, бабушка	274	4,0%	24	1,3%
Другие родственники	267	3,9%	131	7,0%
Проживаю один	452	6,6%	236	12,6%

Таблица 61. Вопрос «Какие отношения у Вас в семье?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Хорошие	3902	57,0%	1164	62,1%
Нормальные, но бывают споры	2505	36,6%	504	26,9%
Сложные	219	3,2%	75	4,0%
Затрудняюсь ответить	219	3,2%	131	7,0%

Таблица 62. Вопрос « Где Вы живете в настоящее время?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
В отдельной квартире	5250	76,7%	1379	73,6%
В отдельном доме	329	4,8%	133	7,1%
В комнате коммунальной квартиры	424	6,2%	71	3,8%
Снимаю комнату, угол	370	5,4%	62	3,3%
Живу в общежитии	390	5,7%	148	7,9%
Другое	82	1,2%	81	4,3%

Таблица 63. Вопрос « Какой средний доход на 1 члена Вашей семьи в месяц?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
До 7 тысяч рублей (прожит. Минимум в Москве)	314	4,6%	901	48,1%
До 15 тысяч рублей (2 прожиточных)	767	11,2%	705	37,6%
До 20 тысяч рублей (3 прожиточных)	1609	23,5%	208	11,1%
Свыше 20 тысяч рублей	4155	60,7%	60	3,2%

Таблица 64. . Вопрос « Оцените в целом материальное положение Вашей семьи»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Не хватает денег, приходится занимать	1267	18,5%	232	12,4%
Живем от зарплаты до зарплаты	2307	33,7%	682	36,4%
Хватает на расходы, но покупка одежды составляет трудности	2457	35,9%	480	25,6%
Вполне хватает денег	513	7,5%	292	15,6%
Можем позволить дорогие покупки	82	1,2%	77	4,1%
Затрудняюсь ответить	219	3,2%	111	5,9%

Таблица 65. Вопрос «Что из перечисленного есть в Вашей семье?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Автомобиль	1451	21,2%	746	39,8%
Дача, дом на садовом участке	2649	38,7%	414	22,1%
Дом в деревне	589	8,6%	174	9,3%
Участок, на котором выращиваются овощи, фрукты	2170	31,7%	493	26,3%
Компьютер	1294	18,9%	1025	54,7%
Ничего из этого нет	1492	21,8%	133	7,1%

Таблица 66. . Вопрос « Имеете ли Вы домашнюю библиотеку (учебники в расчет не принимаются)»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Не имею	419	6,5%	203	10,8%
До 50 книг	1675	18,0%	469	25,0%
До 100 книг	2097	23,0%	568	30,3%
До 500 книг	1446	28,8%	390	20,8%
До 1000 книг	555	5,6%	110	5,9%
Более 1000 книг	221	4,7%	72	3,8%
Охотно имел бы больше, но книги трудно приобрести	1470	21,0%	69	3,7%

Таблица 67. Вопрос « Как Вы относитесь к введению платного обучения?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Положительно			420	22,4%
Отрицательно			984	52,5%
Затрудняюсь ответить			397	21,2%
Мне все равно			73	3,9%

Таблица 68. Вопрос «Как Вы относитесь к интеграции начального и среднего профессионального образования?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Положительно			573	30,6%
Скорее положительно			575	30,7%
Скорее отрицательно			295	15,7%
Отрицательно			238	12,7%
Меня эта проблема не интересует			193	10,3%

Таблица 69. Вопрос «Как Вы относитесь к мнению о ликвидации системы начального профессионального образования?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Положительно			184	9,8%
Отрицательно			1207	64,4%
Затрудняюсь ответить			324	17,3%
Меня эта проблема не интересует			159	8,5%

Таблица 70. Вопрос «Как Вы относитесь к переводу учреждений профессионального образования на нормативно-подушевое финансирование?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Положительно			412	22,0%
Отрицательно			909	48,5%
Затрудняюсь ответить			499	26,6%
Меня эта проблема не интересует			54	2,9%

Таблица 71. Вопрос «Как Вы относитесь к Единому государственному экзамену?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Положительно			221	11,8%
Скорее положительно			390	20,8%
Скорее отрицательно			611	32,6%
Отрицательно			568	30,3%
Меня эта проблема не интересует			84	4,5%

Таблица 72. Вопрос «Участвуете ли Вы в Приоритетном национальном проекте «Образование»?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Да			611	32,6%
Скорее да			401	21,4%
Скорее нет			393	21,0%
Нет			422	22,5%
В нашем регионе не реализуется			47	2,5%

Таблица 73. Вопрос «Как Вы оцениваете роль СМИ в воспитании современной молодежи?»

	2000 год		2010 год	
	Итого, чел.	Итого, %	Итого, чел.	Итого, %
Опрошено всего чел.	**6845**	**100,0%**	**1874**	**100,0%**
1	2	3	4	5
Положительно			186	9,9%
Скорее положительно			435	23,2%
Скорее отрицательно			811	43,3%
Отрицательно			442	23,6%

ОБ АВТОРАХ

Игорь Павлович СМИРНОВ
член-корреспондент Российской академии образования, доктор философских наук, профессор, лауреат премий Президента РФ и Правительства РФ в области образования, заместитель Председателя Гособразования СССР (1990-1992 гг.)

Евгений Викторович ТКАЧЕНКО
академик Российской Академии образования, доктор химических наук, профессор, лауреат премии Президента РФ в области образования, министр образования РФ (1992 – 1996 гг.).

Алла Сергеевна БУРМИСТРОВА
кандидат педагогических наук, магистр техники и технологии, доцент