**ЗАСЕДАНИЕ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ**

**ПО ОБСУЖДЕНИЮ ПРОЕКТА ФЗ «ОБ ОБРАЗОВАНИИ В РФ» ВЕРСИЯ 3.0.4.**

**г. Москва, ТПП РФ 04 апреля 2012 года**

 04 апреля 2012 года в Торгово-промышленной палате РФ состоялось заседание рабочей группы профильных экспертов по обсуждению версии 3.0.4. проекта ФЗ «Об образовании в РФ».

 На заседании рабочей группы, созданной на основании решения общественных слушаний по проекту ФЗ «Об образовании в РФ», прошедших 27 февраля 2012г. в ТПП РФ, присутствовало 10 человек (профильные эксперты Академии профессионального образования, Российской Академии образования, Координационного Совета УМО ВУЗов РФ, эксперты ТПП РФ, Министерства культуры РФ, представители безнес-сообщества).

 Обобщив поступившие в период с 28 марта по 03 апреля 2012 года многочисленные замечания и комментарии (более 180 сообщений) профильных экспертов, представителей бизнес-сообщества, представителей образовательных учреждений, представителей общественных организаций и иных заинтересованных лиц по проекту новой версии (3.0.4) ФЗ «Об образовании в РФ», размещенной на сайте Министерства образования и науки РФ 28.03.2012г., **членами рабочей группы был сделан вывод о том, что представленную версию (3.0.4) законопроекта необходимо отклонить ввиду ее явного несоответствия запросам современного общества и ввиду того, что в указанной версии не учтены ранее высказанные многочисленные замечания профильных экспертов и заинтересованных лиц.**

**Более того, членами рабочей группы отмечено, что:**

1. Предложенная концепция проекта закона не соответствует современным мировым вызовам, в частности не отражает некоторые перспективные образовательные тенденции, направленные на формирование гражданского общества, развитие творческой личности, инновационного развития экономики и надлежащее обеспечение национальной безопасности.
2. Внесенные разработчиками «псевдо» корректировки в версии 3.0.4. привели к значительному ухудшению логики и формы законопроекта (по сравнению с ранее обсуждаемыми версиями).
3. Не учтены актуальные замечания по необходимости отражения всех необходимых уровней образования в РФ. Особенно необходимо сохранение уровня НПО, учитывая его социальную функцию, а также необходимо сохранение и развитие идеологии непрерывного профессионального образования по уровням НПО-СПО, с выходом на уровень специалитета в ВПО.
4. Недоумение вызвало представленное заключение Департамента МОН (приложение к материалам законопроекта), что новый ФЗ «Об образовании в РФ» не повлечет никаких изменений в бюджете, что наводит на мысли о некомпетентном и скоропалительном подходе разработчиков к формированию законопроекта, в том числе в экономическом аспекте.
5. В Ст. 104 законопроекта указано, что обсуждаемый Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2013 года, но нет фразы о том, что необходимо внести изменения во все подзаконные акты, которые непосредственно связаны со ст. 103 ФЗ и в дальнейшем получат новые трактовки в связи с принятием ФЗ «Об образовании в РФ». То есть, разработчики законопроекта, несмотря на активные протесты профессионального сообщества и мнение граждан страны, уверены, во-первых, в утверждении представленной версии и, во-вторых, не считают нужным учитывать необходимость внесения соответствующих корректировок, в т.ч. и в существующие подзаконные акты, что, в очередной раз, доказывает непрофессиональные и неэтичные подходы авторов к прогнозам реализации законопроекта. Налицо факты вопиющего мошенничества, которые могут привести отечественное образование, а вместе с ним и науку, и экономику, и безопасность нашей страны к краху. Что особенно печально в период вхождения России в ВТО.
6. Разработчиками по-прежнему не учтены замечания по правоприменению законопроекта. В том числе все вопросы в ст. 47 – 49, 50, 51 главы 5 законопроекта в настоящее время регулируются Трудовым кодексом РФ, в этой связи возникает вопрос о целесообразности Главы 5 в целом в том виде, как она представлена в проекте закона. Содержащиеся в соответствующих статьях описания статуса, прав и академических свобод педагогических работников – это декларации, которые по жанру не соответствуют тексту закона и должны, как объекты регулирования, быть более конкретно прописаны в нормативных документах другого уровня.
7. Некорректно с правовой точки зрения изложены многие статьи законопроекта, в т.ч. в п.п. 22 статьи 2 проекта закона не может быть указано, что педагогический работник - это работник, оформленный работодателем по гражданско-правовому договору; поскольку согласно действующему трудовому законодательству, работником является лицо, с которым заключен трудовой договор, но никак не договор гражданско-правового характера.
8. Не учтены замечания о необходимости обозначения в законопроекте градации школа-лицей-техникум-колледж-институт-академия-университет и необходимости определения их соответствующих правовых характеристик. Отказ от существующих на сегодняшний день градаций образовательных учреждений и игнорирование деления на колледжи, академии, институты и университеты вызовет полный развал «классической» модели российского образования. Налицо очевидные нестыковки законопроекта с объективной реальностью. Например, в соответствии с пунктом 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2011 г. № 174, Рособрнадзор опубликовал проект приказа по лицензионным нормативам, где четко указаны типы образовательных учреждений с соответствующими нормативами.
9. Одним из основных недостатков проекта данного Закона является отсутствие четко установленных форм образовательных организаций с квалификационными требованиями к каждой из них.
10. Представленная редакция законопроекта не содержит четкого понимания объективной необходимости реализации принципа непрерывного профессионального образования.
11. Законопроект по-прежнему не учитывает современные потребности экономики. Из текста законопроекта не ясно, каким образом и по каким правилам работодатель при приеме на работу сотрудников будет различать бакалавров «академических», получающих образование в вузе, и бакалавров «прикладных», получающих образование в СПО.
12. В обсуждаемом законопроекте по-прежнему не учтены замечания экспертов в отношении прав обучающихся и преподавателей.

13. По-прежнему не выделены отдельные системные блоки по направлению «аспирантура» и «докторантура». Законопроектом предусмотрено, что аспирантура приравнивается к послевузовской подготовке, представляющей собой интегрированные формы обучения и научно-исследовательскую деятельность в рамках системы подготовки научных кадров, а докторантура уходит из уровня образования вообще.

14. Законопроектом не определено, какое место в образовательной системе будет отводиться получению ученых степеней, ученых званий, поскольку проекция Болонской системы на российскую образовательную систему ввиду наличия степени бакалавра и одновременного присутствия степени кандидата наук к настоящему времени в РФ не завершена.

15. Разработчиками по-прежнему не учтены многочисленные антикоррупционные замечания профильных экспертов.

16. По мнению участников рабочей группы и мнению лиц, принявших активное участие в обсуждении новой версии законопроекта, необходимо продление сроков обсуждения проекта ФЗ «Об образовании в РФ» до того момента, пока не будет сняты основные замечания профильных экспертов и заинтересованных лиц, высказанные на публичных обсуждениях законопроекта в период 2010-2012гг. и многократно направленные в Минобрнауки, ГД, СФ, профильные Министерства и ведомства РФ.

**ВЫВОД: по консолидированному мнению профильных экспертов представленный Минобрнауки РФ законопроект (версия 3.0.4.) должен быть отклонен, поскольку требует серьезной доработки в части определения его назначения, целеполагания и целесообразности, а также требует содержательной, правовой, грамматической и стилистической корректировки.**

**Более того, Федеральный Закон «Об образовании в РФ» не может и не должен быть принят до разработки, публичного обсуждения и утверждения Государственной Стратегии развития образования в РФ, основные позиции которой (Стратегии) должны найти отражение в Стратегии социально-экономического развития страны на обозримую перспективу.**

***Баяхчян Елена Валерьевна*** *- Председатель Подкомитета по формированию и развитию кадрового потенциала в области управления интеллектуальной собственностью Комитета по интеллектуальной собственности ТПП РФ, Председатель Правления НО «Фонд поддержки и развития образования, творчества, культуры».*