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Текст версии 3.0.3. не содержит ничего принципиально нового по сравнению с тем, что было в предыдущей версии. Лишь акцентирует внимание на существенной «болевой точке» - "гарантии бесплатности" образования.

В статье 5 (п. 3) по-прежнему утверждается, что бесплатность образования гарантируется только в пределах федеральных государственных образовательных стандартов. Но требования законопроекта к стандартам сформулированы так, что на практике остается большой простор для произвола администрации учебного заведения.

В этом законопроект продолжает линию ревизии, начатой в 2007 году исходного варианта закона «Об образовании», в котором была запись о том, что Российская Федерация «устанавливает федеральные компоненты государственных образовательных стандартов, определяющие в обязательном порядке обязательный минимум содержания основных образовательных программ». Этот минимум содержания и есть то, что в обязательном порядке должно преподаваться бесплатно.

Сейчас описания содержания образования в образовательном стандарте нет и быть не может. Так предписано в действующей версии закона «Об образовании» и повторено в рассматриваемом законопроекте.

Вместо этого в законопроекте есть такая формулировка в ст. 11: «4. Федеральные государственные образовательные стандарты включают в себя требования к: 1) структуре основных образовательных программ, в том числе требования к соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательных отношений, и их объему...».

Нетрудно заметить, что для термина «объем» нет соответствующего термина в единственном числе: и программы и их части – во множественном. Кроме того, надо догадываться, что «объем», скорее всего, относится к программам, а не к частям программ. Было бы грамотнее и четче сначала сказать об объемах программ, а потом о структурах, соотношениях двух частей. Но дело не только в том, что конструкция этой нормы громоздка и не вполне грамотна.

**Главная содержательная проблема – что такое «объем» образовательной программы, в каких единицах он измеряется?**

В законопроекте (ст. 13, п. 3) есть указание на такую единицу измерения: «зачетная единица (кредит)». Причем предусмотрено, что в ней будут в стандартах предписываться объемы программ и в профессиональном, и в общем, школьном образовании. Особенность этой единицы измерения, пришедшей в наше высшее образование из Европы в рамках Болонского процесса, состоит в том, что она охватывает не только аудиторные часы, которые проводят вместе бесплатно обучаемые (обучаемые на платной основе нас здесь не интересуют) и те, кто их обучает за счет бюджета, но и всю остальную работу обучающегося: «Зачетная единица (кредит) представляет собой унифицированную единицу измерения трудоемкости учебной нагрузки обучающегося, которая включает все виды его учебной деятельности, предусмотренные в учебном плане, в том числе аудиторную и самостоятельную работу, стажировки, практики».

В стандартах по высшему образованию эта единица измерения конкретизируется двояко: и как одна шестидесятая часть учебного года, и как 36 академических часов, при том, что продолжительность такого «часа» не указывается в минутах. Это отдано на усмотрение учебного заведения. Где-то он будет 45, где-то 40 минут или даже меньше.

**Таким образом, граница бесплатности оказывается «резиновой», причем в нескольких измерениях.**

**Понятно, что на бесплатность "де-юре" никто посягать не будет: Конституцию править нельзя. Но для коррупции в этой редакции – полное отсутствие пределов = "беспредел".**