

Тезисы к заседанию круглого стола
Стратегия развития РФ в области интеллектуальной собственности: найти границу между
"невозможно преодолеть" и "нельзя терпеть"

г. Москва, ЦЭМИ РАН, 31 марта 2015 года

Козырев А.Н., д.э.н.

Конструктивное обсуждение любого проекта Стратегии развития РФ в области интеллектуальной собственности (далее – ИС), включая проект, разработанный рабочей группой при Минобрнауки России столь же необходимо, сколь проблематично. Это связано не только с качеством обсуждаемого материала, хотя и с ним тоже. При более фундаментальном подходе к делу выясняется, что проблема глубже и, не побоюсь этого слова, страшнее. При желании это слово можно заменить фразой «с меньшими шансами на успешное решение», но сути дела это не изменит. Прежде всего, необходимо отметить несколько наболевших проблем, которые не только можно решить, но и нельзя терпеть, если мы (Россия) хотим быть лидерами в сфере трансформации институтов ИС, а не клоунами на мировой арене. Второй блок составляют выдуманные проблемы и в принципе не решаемые задачи, которые, тем не менее, ставятся раз за разом без оглядки на реальность и имеющиеся ресурсы. И, наконец, третий блок состоит из всего остального. Но все по порядку.

Нельзя терпеть:

1. Преступное пренебрежение современными инструментами анализа, включая патентный и финансовый анализ, а также возможностями создания новых инструментов.

На данный момент существуют зарубежные средства патентного анализа типа Thomson Innovation или QUESTEL. Есть российские фирмы, готовые создать не менее эффективные инструменты анализа, приспособленные к работе с патентной информацией на русском языке (с использованием кириллицы). Применение таких инструментов позволяет не только улучшить работу патентных отделов фирм, но и радикально повысить уровень аналитической работы, предшествующий разработке Стратегии. Однако все эти возможности фактически игнорируются. В том числе игнорируются реальные возможности опереться на достоверные или, как минимум, собранные единым образом данные при подготовке решений.

2. Нагромождение мифов, основанных либо на устаревших данных, либо на неверном толковании западной практики, а иногда и на откровенной подтасовке (живучесть этих мифов и предрассудков – прямое следствие пренебрежения аналитическими инструментами).

Например, анализ финансового состояния предприятий оборонного сектора в России, США и ЕС показывает, что доля нематериальных активов в процентах от всех активов практически одинакова у всех. У нас в России это 1%, а в США немногим больше. При этом и на официальном уровне, и в рабочих группах «экспертов» несколько лет продолжают твердить про 0,2% в России и до 70% в США. То и другое оказывается ложью, но разносчики мифов продолжают считаться экспертами, входить в рабочие группы и плодотворно трудиться над созданием Стратегии. Миф о нематериальных активах отнюдь не единственный из этой серии, но поражает его живучесть и паталогическая недееспособность рабочих групп из «экспертов».

3. Подмену реальных целей и задач заведомо недостижимыми или не обеспеченными ресурсами, а иногда и вообще ложными целями.

Постановка недостижимых целей – хороший способ угробить любое полезное дело, если цель состоит именно в этом. Однако если цель – поправить положение дел в сфере ИС, от этого приема следует решительно отказаться. В качестве иллюстрации к сказанному выше можно рассматривать, например, задачу по «восстановлению прав Российской Федерации на РИД, используемые за

рубежом». К этой же серии относится задача по увеличению доли нематериальных активов до 15% или до 20%. Разница лишь в том, что первая задача не имеет решения, хотя хотелось бы, а вторая – просто глупость в ранге государственной политики. Но вина в том и другом случае на «экспертах», как на том попугае, что «громко крикнул из ветвей».

Список проблем, не решаемых имеющимися средствами, но постоянно включаемых в повестку дня может быть довольно длинным. Беда лишь в том, что объяснение причин недостижимости, связано с большими издержками, а результат не гарантирован. Например, неблагоприятное дело – объяснять начальникам, что они «хотят странного» и невозможного. Они не послушают и найдут других (более сговорчивых) экспертов. В этом смысле приводимые выше примеры вполне убедительны, но ими дело не исчерпывается. К числу бессмысленных задач я также отнес бы задачу создания единого органа по интеллектуальной собственности, поскольку затем сразу же встанет задача по разделению функций между разными органами. А также многое другое из арсенала административных методов решения логических задач.

К числу безнадежных в современных условиях задач можно отнести не только проекты с заведомо ложными и абсурдными целями, но также и все проекты типа:

Формирование класса эффективных

Повышение компетенций в

Формирование уважительного отношения к правам на

Причина здесь, как и во многих других случаях в том, что формировать и обеспечивать практически некому. Экспертное сообщество находится в состоянии глубокой и прогрессирующей деградации. Выход из него может быть только через применение новых инструментов и отлучение тех «экспертов», кто лжет в угоду.

Наконец, к числу тех проблем, которые решать трудно, но надо, я бы отнес следующие:

Обеспечение свободного доступа к большей части советского культурного наследия, прежде всего, к научной литературе.

Создание отечественных технических средств для сбора и анализа патентной информации, способных конкурировать с зарубежными аналогами (типа QUESTEL).

Восстановление эффективной работы технической разведки, в том числе на основе создаваемых информационных систем.

Разумеется, это – далеко не весь перечень задач, которые надо решать, а лишь примеры для начала обсуждения границы между необходимым и невозможным или бессмысленным. Эту границу надо искать, чем, в общем, и должна заниматься наука. Продвижение на этом пути будет ее вкладом в общее дело по разработке Стратегии ИС.

Ссылка при цитировании:

Тезисы А.Н.Козырева к круглому столу "Стратегия развития РФ в области интеллектуальной собственности: найти границу между "невозможно преодолеть" и "нельзя терпеть" // Библиотека LABRATE.RU (Сетевой ресурс), 31.03.2015. - <http://www.labrate.ru/20150331/tezis.htm>